



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

03 февраля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 03 февраля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 03 февраля 2015 года

Дело №А57-19907\2014

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Т.А. Лескиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.Н. Толкуновой,
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального
предпринимателя Еськиной Кристины Вадимовны г. Саратов

Заинтересованные лица:

1. Инспекция Федеральной налоговой службы России по Ленинскому району г. Саратову
 2. Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области, г. Саратов
- о признании недействительным Решения №9066 от 14.04.2014г. ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, о признании недействительным решения № 175 от 14.04.2014г. об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению,
об обязанности ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова возместить ИП Еськиной К.В. из федерального бюджета НДС в сумме 1 348 242 руб.
о взыскании с ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова в пользу ИП Еськиной К.В. судебных расходов,

при участии представителей:

от УФНС по Саратовской области – Ашурковой Е.А. (доверенность от 22.01.2013г.),

от ИФНС по Ленинскому р-ну – Ашурковой Е.А. (доверенность от 08.07.2014г.),

от ИП Еськиной К.В. – Сергеева Е.В. (доверенность от 05.09.2014г.),

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Еськина Кристина Вадимовна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Решения № 9066 от 14.04.2014г. ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова «Об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», об обязанности возместить из федерального бюджета НДС в сумме 1 348 242 руб.

Заявитель в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил свои требования и просит признать недействительными Решение № 9066 от 14.04.2014 г. ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и Решение № 175 от 14.04.2014 г. ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», а также обязать ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова возместить из федерального бюджета НДС в сумме 1 348 242 руб.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представители ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова и УФНС по Саратовской области заявленные требования оспорили по основаниям, изложенным в отзывах.

Материалами дела установлено, что 20.10.2013 г. ИП Еськина К.В. представила в налоговый орган декларацию по НДС за 3 квартал 2013г., в которой заявлено право на возмещение НДС в сумме 1 348 282 руб. реализация товаров (работ, услуг) по ставке 0 процентов согласно представленной декларации составляет 765 151 руб.

В ходе камеральной налоговой проверки указанной декларации Инспекцией сделан вывод о том, что применение налоговой ставки 0 процентов налогоплательщиком не подтверждено, в связи с чем не подтверждено право на налоговые вычеты в сумме 1 349047 руб.

14.04.2014 г. ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова по результатам камеральной налоговой проверки приняла Решение № 9096 от 14.04.2014 г. «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», Решение № 175 от 14.04.2014 г. «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Основанием для принятия оспариваемых решений, причиной доначисления налогов послужило непредставление, по мнению налогового органа, Индивидуальным предпринимателем контракта с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы единой таможенной территории Таможенного союза.

ИП Еськина К.В. обжаловала решение № 9096 от 14.04.2014г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в Управление ФНС России по Саратовской области.

УФНС России по Саратовской области решением от 23.06.2014г. оставило апелляционную жалобу ИП Еськиной К.В. без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с вынесенными решениями, обратился в Арбитражный суд Саратовской области с вышеуказанным заявлением.

Налоговые органы заявленные требования не признали и пояснили, что оспариваемое решение соответствует нормам действующего законодательства о налогах и сборах. В удовлетворении заявления просят отказать.

Исследовав материалы дела и действующее законодательство РФ, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Пунктом 2 статьи 138 Кодекса предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти,

уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом.

Таким образом, для налогоплательщика, оспаривающего законность и обоснованность решения налогового органа (должностного лица налогового органа) в судебном порядке, предусмотрено обязательное условие о предварительном обжаловании этого решения в вышестоящем налоговом органе.

При этом досудебное урегулирование спора направлено на оценку вышестоящим налоговым органом доводов налогоплательщика относительно законности оспариваемого решения.

Несоблюдение заявителем претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом, в силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оставления арбитражным судом искового заявления без рассмотрения.

Согласно пункту 7 статьи 101, абзацу третьему пункта 3 статьи 176, Налогового кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации решение о возмещении или об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость из бюджета принимается одновременно с решением о привлечении или об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности по результатам рассмотрения материалов камеральной проверки.

Пункт 49 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 предусматривает, что поскольку решение по вопросу о возмещении НДС неразрывно связано с решением о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, судам необходимо исходить из того, что названные решения не могут исследоваться и трактоваться в отрыве друг от друга, в том числе при их обжаловании. В связи с этим они вступают в силу одновременно, обжалуются совместно и оплачиваются государственной пошлиной как единое требование.

Досудебный порядок урегулирования спора в отношении решений об отказе в возмещении НДС состоит именно в том, чтобы вышестоящий налоговый орган проверил доводы и обстоятельства,

явившиеся основанием как для отказа в возмещении, так и для принятия решения о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности.

Это достигается и путем обжалования в вышестоящий налоговый орган только решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения об отказе в привлечении к налоговой ответственности.

В рассматриваемом случае предпринимателем обжаловано в вышестоящий налоговый орган решение № 9066 от 14.04.2014г. «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решение № 175 от 14.04.2014г. «Об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению» в вышестоящий налоговый орган предпринимателем не обжаловалось.

Поскольку из материалов настоящего дела усматривается, что основания для отказа в возмещении НДС в спорной сумме были отражены налоговым органом, прежде всего, в решении № 9066 от 14.04.2014г. «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», а затем выводы воспроизведены в решении № 175 от 14.04.2014г. «Об отказе в возмещении НДС, заявленной к возмещению», оснований полагать, что досудебный порядок урегулирования спора предпринимателем не соблюден, не имеется, так как при рассмотрении жалобы предпринимателя на решение № 9066 от 14.04.2014г. вышестоящий налоговый орган доводы и обстоятельства, явившиеся основанием для отказа в возмещении спорной суммы, изучил и оценил.

В соответствии с п. 1 ст. 165 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 и (или) подпунктом 8 пункта 1 статьи 164 настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы, если иное не предусмотрено пунктами 2 и 3 настоящей статьи, представляются следующие документы:

- контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы единой таможенной территории Таможенного союза (далее в настоящем Кодексе - таможенная территория Таможенного союза) и (или) припасов за пределы Российской Федерации. Если контракты содержат сведения, составляющие государственную тайну, вместо копии полного текста контракта представляется выписка из него, содержащая информацию, необходимую для проведения налогового контроля (в частности, информацию об условиях поставки, о сроках, цене, виде продукции);
- таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в процедуру экспорта, и российского таможенного органа места убытия, через который товар был вывезен с территории Российской Федерации и иных

территорий, находящихся под ее юрисдикцией (далее в настоящей статье - российский таможенный орган места убытия).

- копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками таможенных органов мест убытия, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации. Налогоплательщик может представлять любой из перечисленных документов с учетом установленных особенностей.

Для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов ИП Еськина К.В. представила в налоговый орган пакет документов, предусмотренный ст. 165 НК РФ, в том числе внешнеэкономический контракт, документы, подтверждающие фактический вывоз товара, копии таможенных деклараций с отметками таможни «выпуск разрешен» и «товар вывезен», документы, подтверждающие поступление валютной выручки, в т.ч.:

- контракт № 1/2013 от 29.04.2013 г.;
- спецификация № 1 от 16.05.2013 г. к контракту № 1/2013 от 29.04.2013 г.;
- спецификация № 2 от 07.06.2013 г. к контракту № 1/2013 от 29.04.2013 г.;
- договор купли-продажи 1\2013 от 29.04.2013г.;
- счет-фактура и товарная накладная № 3 от 05.07.2013 г. на сумму 2 037 326 руб., таможенная декларация №10318062/180713/0000956;
- счет-фактура и товарная накладная № 4 от 23.07.2013 г. на сумму 2 046 593 руб. , таможенная декларация № 10318062/270613/00010001;
- счет-фактура и товарная накладная № 6 от 21.08.2013г. на сумму 2 337 896 руб., таможенная декларация № 10318062/020913/0001329;
- счет-фактура и товарная накладная № 7 от 17.09.2013г. на сумму 1 235 335,80 руб., таможенная декларация № 1038062/240913\0001329,
- паспорт сделки от 13.05.2013 г. № 13050003/1481/1344/1/2;
- справка о подтверждающих документах к ПС от 31.07.2013г, 09.08.2013г., 20.09.2013г., 16.01.2013г.

Кроме того, представлены накладные, счета-фактуры, договоры с контрагентами, у которых заявитель приобретал товар (технику), договоры на оказание услуг, в т.ч. представительских (ООО «Реванш», ЗАО «ДЭРОС», ООО «СЭЗ-Сервис», ОАО «Сбербанк России», ООО «Бит Бизнес и Технологии»).

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию

Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В подтверждающие обоснованности налоговых вычетов заявителем представлены в соответствии со ст. 172 НК РФ счета-фактуры и накладные, подтверждающие принятие товара на учет:

счет-фактура от ООО «Реванш» № 3901 от 04.07.2013 г. на сумму 2 076 116,21 руб., в т.ч. НДС 316 695,70 руб.;

счет-фактура от ООО «Реванш» №3909 от 04.07.2013г.г. на сумму 150 078,62 руб., в т.ч. НДС 22 893,35 руб.;

счет-фактура от ООО «Реванш» № 3910 от 04.07.2013г. на сумму 70 040 руб., в т.ч. НДС 10 684,07 руб.;

счет-фактура от ООО «Реванш» № 4978 от 20.08.2013г. г. на сумму 2 290 047.63 руб., в т.ч. НДС 349 329,30 руб.;

счет-фактура от ООО «Реванш» № 4989 от 20.08.2013г. г. на сумму 387 193,03 руб., в т.ч. НДС 59 063,34 руб.;

счет-фактура от ООО «Реванш» № 5563 от 16.09.2013г. на сумму 1 415 235,52 руб.;

счет-фактура от ЗАО «ДЭРОС» № 2291 от 22.07.2013г. на сумму 2 334 542,30 руб., в т.ч. НДС 357 642,05 руб.;

счет-фактура и товарная накладная от ООО «СЭЗ-Сервис» № 547\05 от 25.09.2013г. на сумму 25 500 руб., в т.ч. НДС 3 889,83 руб.;

счет-фактура и товарная накладная от ООО «СЭЗ-Сервис» № 459\05 от 29.07.2013г. на сумму 15000 руб., в т.ч. НДС 2 288,14 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ОАО «Сбербанк России» № 000054256/54-8622 от 03.07.2013г. на сумму 7 182,63, в т.ч. НДС 1095,66 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ОАО «Сбербанк России» № 000061220/54-8622 от 24.07.2013 г. на сумму 5 691,60 руб., в т.ч. НДС 868,21 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ОАО «Сбербанк России» № 000067713/54-8622 от 12.08.2013 г. на сумму 3 759,36 руб., в т.ч. НДС 573,46 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ОАО «Сбербанк России» № 000070137/54-8622 от 19.08.2013 г. на сумму 2 993,25 руб., в т.ч. НДС 456,60 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ОАО «Сбербанк России» № 000080548/54-8622 от 18.09.2013 г. на сумму 2070 руб., в т.ч. НДС 315,60 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ООО «Феникс» № 949 от 19.07.2013г. на сумму 25 000 руб., в т.ч. НДС 3 813,56 руб.;

счет-фактура и товарная накладная ООО «Феникс» № 1154 от 02.08.2013г. на сумму 25 000 руб., в т.ч. НДС 3 813,56 руб.

Таким образом, ИП представила полный пакет документов, предусмотренный ст. 172 и 165 НК РФ.

Реальность сделок под сомнение налоговым органом не ставится.

Довод налогового органа о том, что Заявитель не представила контракт с иностранным лицом, так как Кирцхалия В.В.(контрагент по договору купли-продажи 1\2013 от 29.04.2013г.) помимо гражданства Республики Абхазия имеет также и гражданство Российской Федерации, необоснован.

В ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова и в суд ИП Еськина К.В. представила контракт № 1/2013 от 29.04.2013 г., заключенный с ИП Кирцхалия В.В.

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит определения понятия «иностранное лицо».

В силу п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно п. 4 ст. 6 Налогового Кодекса в отношении нормативных правовых актов, регулирующих порядок взимания налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (далее в настоящем Кодексе - Таможенный союз), применяются положения, установленные таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

В соответствии с п.п. 9 ст. 4 Таможенного Кодекса Таможенного союза иностранное лицо - лицо, не являющееся лицом государства - члена таможенного союза.

П.п. 14 ст. 4 Таможенного Кодекса Таможенного союза предусматривает, что лицо государства - члена таможенного союза - юридическое лицо, организация, не являющаяся юридическим

лицом, созданные в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза, а также физическое лицо, имеющее постоянное место жительства в государстве - члене таможенного союза, в том числе индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза.

Из приведенных норм следует, что к индивидуальному предпринимателю для признания его лицом государства - члена таможенного союза, то есть к не иностранным лицам, предъявляются одновременно 2 требования:

1. постоянное место жительства в государстве - члене таможенного союза;
2. регистрация в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза.

В случае отсутствия у индивидуального предпринимателя хотя бы одной из данных составляющих, он признается иностранным лицом.

Кроме того, в силу правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 г. № 8 (п.29) «юридический статус иностранного лица – предпринимателя определяется по законодательству той страны, где оно зарегистрировано как предприниматель».

Как индивидуальный предприниматель Кирцхалия В.В. был зарегистрирован в соответствии с законодательством Республики Абхазия.

Кирцхалия Вадим Валерьевич является гражданином Республики Абхазия и осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Республики Абхазия, что подтверждается Свидетельством ОГРН 308РА005374 серии АР № 005430, выданным 18.07.2008 г. Министерством Юстиции Республики Абхазия.

ИП Кирцхалия В.В. поставлен на налоговый учет ИМНС по Гагрскому району республики Абхазия, что подтверждается Свидетельством ИНН № 000958 серии АБ № 009770, выданным 17.09.2008 г. Министерством по налогам и сборам Республики Абхазия.

18.07.2008 г. ИП Кирцхалия В.В. получил из Министерства юстиции Республики Абхазия выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о регистрации предпринимателя.

Контракт № 1/2013 от 29.04.2013 г. Кирцхалия Вадим Валерьевич заключал как Индивидуальный предприниматель на основании свидетельства ОГРН Республики Абхазия, то есть выступал как иностранное лицо.

Контракт № 1/2013 от 29.04.2013 г. заключен между хозяйствующими субъектами, являющимися самостоятельными налогоплательщиками по законодательству Российской Федерации и Республики Абхазия.

Кирцхалия В.В. на момент заключения и совершения сделки не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза.

Индивидуальный предприниматель Кирцхалия В.В. покупал товар не для личных, семейных бытовых нужд. Данный факт подтверждается, в том числе объемом закупленного товара.

Таким образом, ИП Кирцхалия выступал как иностранное лицо.

Кроме того, согласно Федеральному закону от 18.07.1999 N 183-ФЗ "Об экспортном контроле" (ст. 1) иностранные лица - юридические лица и организации в иной организационно-правовой форме, гражданская правоспособность которых определяется по праву иностранного государства, в котором они учреждены; физические лица, гражданская правоспособность и гражданская дееспособность которых определяются по праву иностранного государства, гражданами которого они являются.

Правоспособность предпринимателя Кирцхалия В.В. определяется по праву иностранного государства - республики Абхазия.

В соответствии с п. 3.2. Главы 3 Инструкция Банка России от 04.06.2012 № 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением" в расчетном документе по валютной операции перед текстовой частью в реквизите "Назначение платежа" должен содержаться код вида операции из перечня валютных и иных операций резидентов и нерезидентов, приведенного в приложении 2 к настоящей Инструкции (далее - код вида валютной операции), который соответствует назначению платежа, а также сведениям, содержащимся в представленных резидентом документах, связанных с проведением указанной валютной операции.

В силу Приложению № 2 к Инструкции код 10100 присваивается операциям по расчету нерезидента в виде предварительной оплаты резиденту товаров, вывозимых с территории Российской Федерации, в том числе по договору комиссии (агентскому договору, договору поручения) (авансовый платеж), за исключением расчетов, указанных в группе 22 настоящего Перечня.

В справке о валютных операциях Филиала ОАО «Сбербанк России» Саратовское отделение № 8622 код вида валютной операции указан как 10100.

Таким образом, денежные средства ИП Кирцхалия В.В. перечислил ИП Еськиной К.В. как нерезидент РФ резиденту России.

П. 3 ст. 355 Таможенного Кодекса Таможенного союза таможенное декларирование товаров для личного пользования производится в письменной форме с применением пассажирской таможенной декларации.

Форма пассажирской таможенной декларации, порядок ее заполнения, подачи и регистрации утверждены решением Комиссии таможенного союза от 18.06.2010 г. № 287.

В соответствии с п. 1 ст. 181 Таможенного Кодекса Таможенного союза при помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, таможенному органу представляется декларация на товары.

Форма декларации на товары утверждена Комиссией таможенного союза от 20.05.2010 г. № 257.

Товар перемещался через Таможенную границу Таможенного Союза путем подачи декларации на товары, а не пассажирской таможенной декларации, что также свидетельствует о том, что ИП Кирцхалия В.В. выступал как иностранное лицо.

Ссылки инспекции на ст. 1 ФЗ от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле", ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», ФЗ № 115-ФЗ от 25.07.2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» необоснованны.

В силу п. 1 ст. 1 НК РФ законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах.

Согласно данному ФЗ от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" он был принят с целью обеспечения реализации единой государственной валютной политики, а также устойчивости валюты Российской Федерации и стабильности внутреннего валютного рынка Российской Федерации как факторов прогрессивного развития национальной экономики и международного экономического сотрудничества.

Таким образом, ФЗ от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" регулирует валютную политику, не относится к налогам и сборам.

Доводы налогового органа не подтвердились в ходе судебного разбирательства.

П.п. 1 п. 1 ст. 165 НК РФ, предусматривая представление контракта с «иностранном лицом», не связывает право налогоплательщика на возмещение налога на добавленную стоимость с отсутствием у контрагента гражданства Российской Федерации.

Ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» указывает на то, что федеральные законы могут предусматривать случаи, когда гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, не рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 176 НК РФ в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями настоящей статьи.

Согласно позиции Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении от 12.10.2006 г. № 53 (п. 1) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

П. 1 ст. 26 ГК РФ предусматривает, что несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением названных в пункте 2 настоящей статьи, с письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя.

Сделка, совершенная таким несовершеннолетним, действительна также при ее последующем письменном одобрении его родителями, усыновителями или попечителем.

Еськина Елена Николаева, являющаяся матерью Еськиной Кристины Вадимовны, и Кирцхалия Вадим Валерьевич, являющийся отцом Еськиной Кристины Вадимовны, в соответствии с п. 1 ст. 26 ГК РФ подтвердили свое одобрение всех действий Еськиной К.В., осуществленных ею при ведении предпринимательской деятельности, в том числе заключение и исполнение сделок.

На основании изложенного, Решение № 9066 от 14.04.2014г.. ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и Решение № 175 от 14.04.2014 г. ИФНС России по Ленинскому району г.

Саратова «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» подлежат признанию недействительными.

Следовательно, требование об обязанности ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова возместить из федерального бюджета сумму НДС в размере 1 348 242 руб. также подлежит удовлетворению.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ИФНС России по Ленинскому району г. Саратова.

Руководствуясь статьями 27, 110, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Саратова № 9066 от 14.04.2014 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Признать недействительным решение Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Саратова № 175 от 14.04.2014 г. «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Обязать Инспекцию ФНС России по Ленинскому району г. Саратова возместить индивидуальному предпринимателю Еськиной Кристине Вадимовне из федерального бюджета налог на добавленную стоимость в размере 1 348 242 руб.

Взыскать с Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Саратова в пользу ИП Еськиной Кристины Вадимовны расходы по уплате государственной пошлины в размере 26 682, 43 руб.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке и в сроки, предусмотренные ст.ст. 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья арбитражного суда
Саратовской области

Т.А. Лескина