

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1- 1/2013 г.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижний Ломов

ДД.ММ.ГГГГ

Нижнеломовский районный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Шубиной С.А.,

с участием государственных обвинителей заместителя Нижнеломовского межрайонного прокурора, Левина В.В., помощника Нижнеломовского межрайпрокурора, Гололобовой М.А.

подсудимого Артамонова С.Б.,

защитника Колесина В.А., представившего удостоверение № и ордер филиала МРКА «Адвокатская консультация №» от ДД.ММ.ГГГГ №,

представителя потерпевшего ФИО1,

потерпевших ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26

при секретаре судебного заседания Скорняковой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Артамонова С. Б., <данные изъяты>, не судимого

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 1 ст. 285 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч. 1 ст. 285 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ),

УСТАНОВИЛ:

Артамонов С.Б. обвиняется в совершении мошенничества, то есть приобретения права на чужое имущество путём обмана и злоупотребления доверием, совершённое лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

В период с ДД.ММ.ГГГГ, не позднее ДД.ММ.ГГГГ, в период с 8 до 17 часов Артамонов С.Б., являясь должностным лицом - главой администрации города Нижний Ломов Пензенской области, назначенным на данную должность на основании решения городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ, и контракта с главой администрации города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области от ДД.ММ.ГГГГ, действующим на основании Федерального закона РФ от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона РФ от 08.01.1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в РФ» и иных нормативно-правовых актов, будучи наделённым организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в служебные обязанности которого входит:

- в соответствии с абз.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в ред. от 10.06.2008) на принципах единоначалия руководит местной администрацией, которая, в соответствии с ч.1 ст.37 указанного

закона, наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения;

- в соответствии с ч.1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в ред. от 10.06.2008) к вопросам местного значения поселения, в числе иных, относится: формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета, владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;

- в соответствии с п. 2 ст.21 Устава муниципального образования город Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области, принятого решением 15-й сессии 3-го созыва городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ № (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ) администрацией г.Нижний Ломов руководит глава администрации г. Нижний Ломов на принципах единоначалия;

- в соответствии с п. 1.5 контракта с главой администрации города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области от ДД.ММ.ГГГГ руководит администрацией г.Нижний Ломов на принципах единоначалия, самостоятельно решает все вопросы, отнесенные к его компетенции Уставом и настоящим контрактом; в соответствии с 2.1 контракта глава администрации в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, законами РФ, иными нормативными правовыми актами РФ, законами Пензенской области, иными нормативными правовыми актами Пензенской области, Уставом и иными нормативными правовыми актами органов местного самоуправления города Нижний Ломов; в соответствии с п. 3.3. обязан: добросовестно осуществлять установленные Уставом полномочия в пределах предоставленных ему прав и в соответствии с должностными обязанностями; в пределах своих полномочий исполнять законы, другие нормативные правовые акты, принятые государственными органами, органами местного самоуправления;

- в соответствии с постановлением главы администрации г. Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ № «О распределении обязанностей между Главой администрации города, заместителем Главы администрации, начальниками отделов, ведущими специалистами, специалистами 1 категории Администрации города», входило: осуществление функций главы исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления и на принципах единоначалия возглавление администрации г.Нижний Ломов; определение приоритетных направлений деятельности по социально-экономическому развитию города, кадровой политики, осуществление функций распорядителя кредитов по бюджету города; осуществление иных полномочий, предусмотренных действующим законодательством для исполнительно-распорядительных органов поселения; руководство гражданской обороной г.Нижний Ломов; контроль организации и осуществления мероприятий по: формированию, учреждению, исполнению бюджета поселения и осуществление контроля за исполнением данного бюджета, мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории города, организации разработок муниципальных инвестиционных проектов,

зная об имеющихся в многоквартирном жилом доме, расположенном адресу: <адрес>, холлах общих коридоров на 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 этажах, являющихся в соответствии с ч.1 ст.36 ЖК РФ (в ред. от 13.05.2008) и ч.1 ст.290 ГК РФ (в ред. от 14.07.2008, с изм. от 24.07.2008) общим имуществом собственников помещений в указанном многоквартирном доме, в число которых входит и администрация г.Нижний Ломов, в нарушение требований действовавшего в тот период законодательства, а именно:

- в нарушение требований ч.2 ст.36 ЖК РФ (в ред. от 13.05.2008), согласно которой собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме;

- в нарушение ч.3 ст.36 ЖК РФ (в ред. от 13.05.2008), в соответствии с которой уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции;

- в нарушение требований ч.4 ст.37 ЖК РФ (в ред. от 13.05.2008), согласно которым собственник в многоквартирном доме не вправе: осуществлять выдел в натуре своей доли в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме; отчуждать свою долю в праве общей собственности на общее имущество, а также совершать иные действия, влекущие за собой передачу этой доли отдельно от права собственности на указанное помещение;

- в нарушение требований ч.2 ст.290 ГК РФ (в ред. от 14.07.2008, с изм. от 24.07.2008), согласно которым собственник квартиры не вправе отчуждать свою долю в праве собственности на общее имущество жилого дома, а также совершать иные действия, влекущие передачу этой доли отдельно от права собственности на квартиру

умышленно, из корыстных побуждений, с целью приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, в отсутствие разрешения всех собственников жилых помещений в доме по адресу: <адрес>, интересы которых с ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с п.8 ст.138 ЖК РФ (в ред. от 13.05.2008) представляло товарищество собственников жилья <данные изъяты> (далее ТСЖ <данные изъяты>), созданное и зарегистрированное с указанного времени в установленном законом порядке, которое, в соответствии со ст.137 ЖК РФ (в ред. от 13.05.2008) вправе продавать и передавать во временное пользование, обменивать имущество, принадлежащее товариществу, предоставлять в пользование или ограниченное пользование часть общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с требованиями законодательства в установленном порядке надстраивать, перестраивать часть общего имущества в многоквартирном доме, используя свои служебные полномочия как главы администрации г.Нижний Ломов Пензенской области и авторитет занимаемой им должности, дал заведомо незаконные указания директору муниципального унитарного предприятия Нижнеломовского района <данные изъяты> (далее МУП <данные изъяты>) ФИО27 об изготовлении технических паспортов на изолированные от общего имущества нежилые помещения, образованные за счет части общего имущества - холлов на 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 этажах (всего 7 объектов), введя при этом ФИО27 в заблуждение относительно проведенной реконструкции и наличия перегородок между холлами и общими коридорами. МУП <данные изъяты> данное незаконное указание Артамонова С.Б. было выполнено - изготовлены технические паспорта на 7 нежилых помещений, изолированных от общего имущества, с присвоением номеров № площадью 32,2 м2, № площадью 32,4 м2, № площадью 32,8 м2, № площадью 32,8 м2, № площадью 32,2 м2, № площадью 32,2 м2, № площадью 32,2 м2, тем самым части общего имущества собственников помещений в указанном доме - холлам, незаконно был придан статус нежилых помещений, и созданы первоначальные условия для регистрации права собственности на указанные помещения.

Далее в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, Артамонов С.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на совершение приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, имея цель оформления указанных помещений в собственность муниципального образования г. Нижний Ломов Пензенской области, включения помещений № в прогнозный план приватизации муниципального имущества и последующей их продажи, организовал проведение оценки данных помещений ООО <данные изъяты> оценщиком ФИО36, о чем между администрацией г.Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области в лице главы администрации Артамонова С.Б. и ООО <данные изъяты> в лице ФИО36 был заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ. При этом Артамонов С.Б., используя свои служебные полномочия и авторитет занимаемой им должности, ввел ФИО36 в заблуждение относительно сроков возведения перегородок, отделяющих холлы на 3, 4, 5, 6, 7, 8 этажах от общих коридоров дома по адресу: <адрес>, тем самым обманув его, и убедил провести оценку несуществующих на момент осмотра, то есть на ДД.ММ.ГГГГ, нежилых помещений, и составить отчет в полном соответствии с техническими паспортами указанных помещений, что ФИО36 и было сделано.

Далее Артамонов С.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на совершение приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в целях скорейшей регистрации права собственности муниципального образования г.Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области на указанные помещения, и придания видимости законности своих действий по выделению указанных выше 7 нежилых помещений за счет общего имущества собственников жилья многоквартирного дома, обратился к начальнику <данные изъяты> отдела администрации г.Нижний Ломов ФИО28, являющейся его подчиненным работником, и дал указание последней о замене подлинного акта

приема-передачи объектов недвижимости, передаваемых из Федерального государственного унитарного предприятия <данные изъяты> в муниципальную собственность г.Нижний Ломов Пензенской области от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного в установленном порядке конкурсным управляющим ФГУП <данные изъяты> ФИО44 и заместителем главы города Нижний Ломов ФИО28, не имеющем в своем содержании сведений о передаче в муниципальную собственность нежилых помещений, имеющих номера №, на акт приема-передачи, содержащий в себе заведомо ложные сведения о якобы состоявшейся передаче указанных помещений в муниципальную собственность и поддельную подпись заместителя главы города Нижний Ломов ФИО29, изготовленный в неустановленное следствием время неустановленным лицом. При этом Артамонов С.Б., используя предоставленные ему полномочия в связи с занятием им должности главы администрации г.Нижний Ломов, а также авторитет указанной должности, ввел начальника юридического отдела администрации города ФИО28 в заблуждение относительно законности своих действий, истинных целей подмены акта и дальнейшей судьбы 6 похищаемых им помещений, склонив ее к совершению подмены, после чего передал ФИО28 подложный акт приема-передачи недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ, а последняя выполнила указания Артамонова С.Б..

Затем Артамонов С.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, организовал направление в соответствующий орган, уполномоченный в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ (в ред. от 13.05.2008) осуществлять действия по регистрации прав на недвижимое имущество, направление соответствующих пакетов документов на нежилые помещения №, в том числе копии технических паспортов на эти помещения и копии акта приема-передачи недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ, содержащие в себе заведомо ложные сведения, вследствие чего указанные помещения с ДД.ММ.ГГГГ стали собственностью муниципального образования город Нижний Ломов Пензенской области.

Затем, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, Артамонов С.Б., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на совершение приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, используя свои полномочия главы администрации г.Нижний Ломов Пензенской области, зная о том, что администрация г. Нижний Ломов, единоличным руководителем которой он является, на основании п. 1.18. «Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области», утвержденного решением городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов Пензенской области № от ДД.ММ.ГГГГ (в ред.решения городского Собрания народных депутатов от ДД.ММ.ГГГГ №) разрабатывает прогнозный план (программу) приватизации муниципального имущества г.Нижний Ломов Пензенской области, обеспечивает его выполнение, а на основании п.1.19. данного Положения в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации муниципального имущества принимает решения об условиях приватизации объектов муниципальной собственности г.Нижний Ломов, дал указание начальнику юридического отдела администрации г.Нижний Ломов Поповой С.В., находящейся от него в служебной зависимости, о составлении прогнозного плана (программы) приватизации муниципального имущества на ДД.ММ.ГГГГ, включении в указанный план нежилых помещений <данные изъяты>, находящихся в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, и передаче указанного прогнозного плана приватизации на утверждение городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов, что ФИО28 было сделано. В последствии, решением городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов Пензенской области № от ДД.ММ.ГГГГ указанный прогнозный план был утвержден.

Далее, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Артамоновым С.Б. было организовано проведение аукциона по покупке указанных помещений, в ходе которого он, используя свои служебные полномочия, обеспечил победу ООО <данные изъяты>, одним из учредителей которого является <данные изъяты> Артамонова С.Б. - ФИО30, а в последствии, в нарушение требований ст.10 ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ, ст.14.1 ФЗ «О муниципальной службе в РФ» от 02.03.2007 № 25-ФЗ (в ред. от 25.12.2008) заключил с ООО <данные изъяты> в лице директора ФИО31 6 (шесть) договоров купли-продажи недвижимого имущества: № от ДД.ММ.ГГГГ, по заведомо низкой покупной цене, на общую сумму <данные изъяты> рублей, в результате чего ДД.ММ.ГГГГ произошло их отчуждение. При этом, общая рыночная стоимость нежилых помещений <данные изъяты> по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляла не менее <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.

В результате преступных действий Артамонова С.Б. собственникам жилых помещений в доме по адресу: <адрес>, в лице ТСЖ <данные изъяты> причинён ущерб в крупном размере на сумму <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.

В прениях сторон государственный обвинитель, считая вину Артамонова С.Б. в совершении мошенничества, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере доказанной, просил снизить сумму ущерба до <данные изъяты>.

В обосновании вины Артамонова С.Б. органы предварительного следствия и государственный обвинитель представили следующие доказательства:

Допрошенные в качестве потерпевших ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24 (до брака <данные изъяты>), ФИО25, ФИО26 показали, что в ДД.ММ.ГГГГ проводился капитальный ремонт их дома <адрес>. Подрядчиком на ремонт их дома был выбран ООО <данные изъяты>. С ДД.ММ.ГГГГ ООО <данные изъяты> начал работы. Сначала работы велись в подвале - менялись трубы. Затем меняли стояки в квартирах, установили пластиковую дверь при входе в здание, заменили балконные щиты, электрическую проводку, кровлю. В холлах (фойе) на 7 этажах никаких перегородок, отделяющих холлы (фойе) от общего коридора, на этажах не имелось. То есть, холл и коридор составляли единое целое и являлись общим имуществом. Перегородки на 7 этажах (со 2 по 8 этажи) стали делать после ремонта крыши. Кем устанавливались эти перегородки, они не знают. После того как установили металлические двери, стало известно, что это будут новые комнаты. О переустройстве холлов в квартиры в известность их никто не ставил, согласие не спрашивал. Ущерб в результате переустройства им не причинен, считают, что нарушено их право пользования холлами, где они ранее могли поставить велосипеды, детские коляски, а также считают, что перепланировка может повлиять на аварийность дома.

Потерпевшая ФИО26, бывший председатель ТСЖ <данные изъяты>, которое было зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ в ЕГРЮЛ и деятельность которого прекращена ДД.ММ.ГГГГ, дополнила о принадлежности вновь построенных комнат ООО <данные изъяты>, она узнала в ДД.ММ.ГГГГ, когда в одной из комнат потекла вода.

Свидетель ФИО27, директора МУП <данные изъяты>, показала, что МУП <данные изъяты> является коммерческой организацией, учредителем которой является администрация Нижнеломовского района. Глава администрации Нижнеломовского района является лицом, которому она непосредственно подчиняется.

В своей деятельности <данные изъяты> руководствуется нормативно-правовыми актами в области технической инвентаризации и регистрации объектов недвижимости.

МУП <данные изъяты> является коммерческой организацией, целью и задачей является извлечение прибыли. В связи чем, все услуги <данные изъяты> оказывает на возмездной основе.

В ДД.ММ.ГГГГ к ней обратился глава администрации г.Нижний Ломов Артамонов С.Б. провести техническую инвентаризацию нежилых помещений в доме по адресу: <адрес>. Она поинтересовалась, какие именно помещения его интересуют. В инвентарном деле, поэтажных планах этого дома, Артамонов С.Б. указал на помещения - холлы в общих коридорах со 2 по 8 этажи. В документах <данные изъяты> эти помещения выделялись как отдельные помещения, а в документах <данные изъяты> как холлы. Она спросила Артамонова С.Б., где у них произошли перепланировки и есть ли разрешение на это. Артамонов пояснил, что документы на перепланировку готовятся, необходимо получить технические паспорта на обособленные помещения холлов как на нежилые обособленные помещения. Она от Артамонова правоустанавливающих документов не требовала, поскольку знала, что дом принят администрацией города на баланс, является муниципальной собственностью. Кроме того предоставление правоустанавливающих документов обязательно в Росреестр, который и проверяет законность приобретения недвижимости в собственность. Артамонов С.Б. являлся главой администрации города Нижний Ломов, выступал заказчиком, она знала, что администрация города является собственником здания, никакого обмана и злоупотребления её доверием со стороны Артамонова не было. На плане Артамонов С.Б. указал рукой перегородку между холлом и общим коридором. Наличие или отсутствие перегородок- это не основание для отказа в

изготовлении паспорта, любое помещение имеет свою площадь, объем, поэтому заказ был принят на исполнение. Также необходимо было присвоить вновь образованным нежилым помещениям нумерацию. Поскольку по ранее проведенной <данные изъяты> инвентаризации каждая комната имела свой номер, причем по порядку. С целью, чтобы не дублировать эти номера и исключить путаницу, она предложила дать номера согласно инвентарного дела, только с буквой <данные изъяты>. До момента изготовления техпаспортов на вновь образованные нежилые помещения, помещений с такими номерами в доме по <адрес>, не имелось.

Технические паспорта были изготовлены после оплаты, она как руководитель их подписала, проверяла ФИО32 Выходил ли инвентаризатор на объект и смотрел ли фактическое наличие перегородок ей не известно.

Указанная инвентаризация являлась текущей. В связи с чем, после изготовления указанных технических паспортов, они должны были внести изменения (РТИ) в инвентарное дело по дому. Однако, эти изменения исполнители не вносили, что подтверждается отсутствием отметки РТИ в представленном в ходе допроса для обозрения инвентарном деле на ДД.ММ.ГГГГ. Даже если бы они и указали перегородки пунктиром, это ничего бы не изменило, поскольку если у заказчика были разрешительные документы, то Росреестр принял бы их для оформления, всю ответственность за документы несет собственник. Кроме того наличие технического паспорта в электронном виде говорит о том, что этого делать не обязательно, так как выдается электронная копия, поэтому не требуется внесений изменений вручную.

В ДД.ММ.ГГГГ поступила заявка от ООО <данные изъяты> на проведение технической инвентаризации жилых квартир в доме по адресу: <адрес>. Инвентаризатор ФИО90, выехав на объект, провела инвентаризацию на жилые помещения и внесла изменения (РТИ) в инвентарное дело, что видно из инвентарного дела на дом. Изменения отмечены красной пастой, имеется дата внесения изменений - ДД.ММ.ГГГГ.

В последствии на основании проекта органов архитектуры на переоборудование нежилого помещения в жилое, она, как член комиссии, подписала акты приемочной комиссии о завершении переустройства на каждую квартиру в количестве 7 штук.

Из показаний свидетеля ФИО32, оглашенных в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ следует, что в МУП Нижнеломовского района <данные изъяты> она работала с ДД.ММ.ГГГГ на различных должностях. В ее обязанности входила проверка правильности изготовления технической документации, самостоятельное изготовление технических паспортов на помещения (особенно по крупным объектам), контроль за работой подчиненных и другие полномочия.

Существует установленный порядок проведения технической инвентаризации и оформления ее результатов. Работа <данные изъяты> начинается с момента обращения к директору <данные изъяты> гражданина или представителя юридического лица с заявлением о проведении технической инвентаризации помещений. После чего заключается договор об оказании этой услуги. Затем непосредственный исполнитель - работник <данные изъяты>, возможно и начальник отдела, по указанию директора, осуществляет выезд на место и производит осмотр помещения с соответствующими измерениями. По результатам выезда на месте простым карандашом составляется АБРИС, то есть схематический план помещения с указанием размеров и планировки. Подписывается он в этот момент только исполнителем также простым карандашом. Внесение каких-либо исправлений, подтирок и других изменений первоначальных данных не допускается. После этого исполнитель на своем рабочем месте составляет технический паспорт. Указанный паспорт проверяется сначала начальником отдела, а затем директором <данные изъяты>, после чего подписывается всеми указанными лицами. Исполнитель сшивает готовый технический паспорт помещения, ставит соответствующую печать с отметкой о дате его изготовления, количестве листов, после чего расписывается в указанном штампе. Также <данные изъяты> на любое помещение составляются поэтажные планы с указанием размеров помещений и планировки, который является неотъемлемой частью технического паспорта помещения. При внесении каких-либо изменений в структуру помещений, обязательно при проведении последующей инвентаризации, заявителю на руки выдается новый технический паспорт со всеми новыми приложениями. Однако в архив <данные

изъяты> новых техпаспорт помещений не списывается. Непосредственным исполнителем на старом техническом паспорте делается соответствующая отметка о регистрации текущих изменений - РТИ, с датой их внесения, наименования помещения и подписи исполнителя.

Технические паспорта могут изготавливаться исключительно на жилые или нежилые помещения. Изготовить технический паспорт на имущество общего пользования отдельно от других частей здания (этажа, помещения и т.д.) невозможно.

В ДД.ММ.ГГГГ, к ней подошла директор <данные изъяты> ФИО27, или она вызвала ее к себе, точно не помнит, которая сказала, что в срочном порядке необходимо провести техническую инвентаризацию и изготовить технические паспорта на помещения, находящиеся в доме по адресу: <адрес>. Она (ФИО32) спросила, на какие именно помещения нужны паспорта. ФИО27 ей показала папку - инвентарное дело на жилой <адрес>. В указанной папке имелся поэтажный план указанного дома. ФИО27 ей указала на холлы со 2 по 8 этажи, которые находились непосредственно у входа на лестничные площадки. Холлы являлись имуществом общего пользования. ФИО27 дала ей указание о том, чтобы она при составлении технического паспорта на указанные холлы, всего в количестве 7 штук, указала наличие перегородки с дверью, отделяющей холл от коридора этажа. В этом случае холлы по бумагам переходят из разряда имущества общего пользования в изолированные нежилые помещения. Изготовить технический паспорт только на холл, как имущество общего пользования, как указывалось выше, невозможно. При даче этого указания ФИО27 дала конкретные размеры помещений, которые должны были получиться. При этом ФИО27 сообщила, что это указание главы администрации г.Нижний Ломов Артамонова С.Б.. Между МУП <данные изъяты> и администрацией г.Нижний Ломов был заключен договор на сумму <данные изъяты> рублей, то есть по <данные изъяты> рублей за один технический паспорт.

После получения указаний ФИО27, она поручила их исполнение инвентаризаторам <данные изъяты>. Кому именно, не помнит. Но точно знает, что на место никто не выезжал, так как все технические паспорта были изготовлены в течение 1 дня. Заказчик, то есть администрация города Нижний Ломов, выезд инвентаризатора не обеспечивали. Кроме того, этот вывод, о том, что на место никто не выезжал, подтверждается представленным ей для обозрения инвентарным делом на жилой дом <адрес>. В частности в поэтажном плане этого дома нет отметок о регистрации текущих изменений (РТИ) в холлах с 3 по 8 этажи за ДД.ММ.ГГГГ, как и нет изменений в плане холлов на тот период. Имеются лишь изменения в плане этих помещений уже как жилых по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. То есть, если бы выезд в ДД.ММ.ГГГГ был осуществлен, то такая отметка в обязательном порядке была бы проставлена инвентаризатором красителем другого цвета, и таким же красителем были бы внесены соответствующие изменения в поэтажном плане, с указанием даты внесения и подписи.

После изготовления указанных технических паспортов, она была в доме <адрес>. Готовых перегородок, отделяющих холлы этажей от коридора, она не видела. (том 4, л.д.25-29)

Свидетель ФИО90, сотрудник МУП <данные изъяты> показала, что в конце ДД.ММ.ГГГГ или в начале ДД.ММ.ГГГГ изготовила кадастровые паспорта на помещения, расположенные в доме по адресу: <адрес>. При этом выезжала на место, осматривала 6 помещений расположенных на 3, 4, 5, 6, 7, и 8 этажах. На момент осмотра помещения имели все необходимые перегородки и представляли собой однокомнатные квартиры, практически полностью подготовленные для проживания.

Свидетель ФИО33 (до заключения брака ФИО28) показала, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она занимала должность начальника <данные изъяты> отдела администрации г.Нижний Ломов Пензенской области.

В <данные изъяты> отделе администрации имеется ведущий специалист по вопросам <данные изъяты>. С ДД.ММ.ГГГГ эту должность занимала ФИО34, затем ее сменила ФИО35. Именно эти специалисты занимались непосредственной подготовкой проектов решений городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов (в настоящее время Собрание представителей), а также постановлений главы администрации города, касающихся распоряжения муниципальным имуществом. Указанные проекты в обязательном порядке проверяла она, а после этого они передавались на подпись или выносились на обсуждение во время сессий законодательного органа.

Вопрос принятия в муниципальную собственность здания общежития ФГУП <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>. решался на протяжении довольно-таки длительного времени. Несколько раз законодательный орган города отказывался принимать это здание в муниципальную собственность. Причина - плохое техническое состояние. Но на <данные изъяты> сессии Городского собрания народных депутатов было принято положительное решение. Это общежитие было принято как жилой дом.

Администрацией города готовился полный пакет документов на принятие в муниципальную собственность жилого дома по адресу: <адрес>. В том числе подготавливался акт приема-передачи указанного недвижимого имущества (с перечнем квартир). Кто именно подписывал акт - представитель администрации или представитель законодательного органа, она не помнит.

Администрацией г.Нижний Ломов право собственности на указанный дом в целом не регистрировалось. В росреестр передавались только оригиналы решения городского Собрания народных депутатов о принятии имущества в муниципальную собственность, а также акт приема-передачи.

В ДД.ММ.ГГГГ на очередной сессии законодательного органа был поставлен вопрос об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества на ДД.ММ.ГГГГ, в план приватизации были включены нежилые помещения в количестве 7 штук, находящиеся в доме по <адрес>.

Выбор объектов, подлежащих приватизации, осуществляет исключительно глава администрации г.Нижний Ломов. Она предоставляла список объектов имущества, а глава уже указывал, что именно необходимо включить в план. Повторную проверку юридической возможности реализации выбранного главой имущества они не проводили, поскольку если имущество имелось в реестре муниципальной собственности, то соответственно, все документы имелись в наличии, и никаких препятствий в его реализации (продаже) не имелось. <данные изъяты> отдел готовил проект решения, после чего этот вопрос выносился на сессию законодательного органа города.

Примерно ДД.ММ.ГГГГ при беседе с главой администрации г.Нижний Ломов Артамоновым С.Б. он ей сказал, что в бывшем общежитии <данные изъяты> имеются холлы, которые можно переоборудовать в нежилые помещения и в последующем продать, чем пополнить казну. При этом он сказал, что для того, чтобы зарегистрировать эти помещения, необходимо поменять подписанный годом ранее акт приема-передачи этого дома, и передал ей 1 экземпляр акта приема-передачи. В этом акте помимо квартир были указаны нежилые помещения. Дата в акте не стояла, она поставила её своей рукой. Она не знает, были ли эти нежилые помещения в натуре, но муниципальный заказ на осуществление реконструкции в доме по адресу: <адрес>, не размещался, поэтому считает, что реконструкции до проведения аукциона не было. В последующем указанные в акте нежилые помещения были зарегистрированы.

После утверждения плана приватизации началась работа по подготовке к аукционам по продаже запланированного к реализации имущества, проведена оценка планируемого к продаже имущества. Оценку проводил ООО <данные изъяты> в лице руководителя ФИО36. Практически всегда они работали именно с этой организацией. Почему так сложилось, сказать не может. Какие отношения между ФИО36 и Артамоновым, она также не знает. ФИО36 приезжал в г.Нижний Ломов, выезжал на объект, осматривал его, забирал техническую документацию, потом предоставлял акт оценки.

Она также принимала участие в заседании комиссии по проведению аукциона. Кроме нее в комиссию входили: ФИО37, ФИО38, ФИО35 ФИО39. Заявки на участие в аукционе подали ООО <данные изъяты>, МУП <данные изъяты> на все лоты и несколько граждан. Граждане желали принять участие в аукционе по покупке двух из выставленных 6 лотов. Выставлялись к продаже нежилые помещения в количестве 6 штук в доме по <адрес>. Процедура проведения аукциона была обычной. По всем лотам выиграл ООО <данные изъяты>, у всех участников были равные права, фактическая борьба была по лотам где участвовали граждане, по 4 лотам между МУПом и ООО, ООО <данные изъяты> делал один шаг по повышению цены, МУП этого шага не делал, она знала финансовое состояние этого предприятия, но какова цель участия его в аукционе не знает.

В последующем представители ООО <данные изъяты> обращались в администрацию с целью перевода купленных ими помещений в разряд жилых. Этот вопрос был решен положительно.

Считает, что никакого обмана и злоупотребления её доверием со стороны Артамонова С.Б. не было. Как непосредственный руководитель Артамонов С.Б. давал ей указания, а она их выполняла.

Свидетель ФИО36 показал, что полностью подтверждает отчет об оценке рыночной стоимости нежилых помещений. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в ДД.ММ.ГГГГ, ему позвонил Артамонов С.Б., глава администрации г.Нижний Ломов, который попросил провести оценку нежилых помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>. Спустя некоторое время он приехал в г.Нижний Ломов, встретился с юристом ФИО28. Она ему пояснила, что необходимо провести оценку нежилых помещений в <адрес>. При этом ему были переданы копии технических паспортов на указанные помещения. Согласно технических паспортов он должен был оценить изолированные нежилые помещения в количестве 7 штук. На объект он ездил самостоятельно, произвел фотографирование. Выяснилось, что изолированных помещений, как указано в техпаспортах, не имелось. Имелись холлы, не отделенные от общих коридоров. Такой вид имели все холлы со 2 по 8 этажи. В ходе разговора Артамонов С. Б. ему пояснил, что перегородки будут построены и попросил провести оценку согласно технических паспортов.

Оценку названного имущества производил по сравнительному и доходному методу. Стоимость имущества им определена объективно, никаких рекомендаций и просьб по оценке от сотрудников администрации города Нижний Ломов ему не поступало. Отчет об оценке им был изготовлен в течение 4 дней, после чего он был представлен в администрацию г.Нижний Ломов.

Из оригинала отчета № по оценке рыночной стоимости нежилых помещений, расположенных по адресу: <адрес> следует, что стоимость помещений № составляет <данные изъяты> рублей за каждое помещение. Отчет состоит из 42 листов. На 10-м листе отчета имеет 2 фотографии одного из помещений, которые свидетельствуют об отсутствии перегородок, отделяющих холлы и общие коридоры. При этом в поэтажных планах, являющихся частью отчета, указано, что названные перегородки имеются.

(постановление о признании и приобщении к делу вещественных доказательств том 12, л.д. 144-160)

Согласно заключения эксперта №.1-1 от ДД.ММ.ГГГГ

1. Рыночная стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес> составляет:

по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.;

по состоянию на момент исследования:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.

2. Рыночная стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес> составляет:

по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.;

по состоянию на момент исследования:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.

3. Рыночная стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес> составляет:

по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.;

по состоянию на момент исследования:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.

4. Рыночная стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес> составляет:

по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.;

по состоянию на момент исследования:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.

5. Рыночная стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес> составляет:

по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.;

по состоянию на момент исследования:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.

6. Рыночная стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес> составляет:

по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;
- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.;

по состоянию на момент исследования:

- в качестве жилого помещения - <данные изъяты> руб.;

- в качестве нежилого помещения - <данные изъяты> руб.

Состав выполненных строительных (ремонтных) работ по созданию объектов недвижимости - помещений № , расположенных в жилом доме по адресу: <адрес> описан в таблице № исследовательской части.

Стоимость работ и затрат по созданию жилых помещений №, расположенных в жилом доме по адресу: <адрес> по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> руб., в том числе:

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира №66«А» - <данные изъяты> руб.;

Стоимость работ и затрат по созданию жилых помещений №, расположенных в жилом доме по адресу: <адрес> по состоянию на момент исследования составляет <данные изъяты> руб., в том числе:

1 квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.;

- квартира № - <данные изъяты> руб.

Состав выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес> в рамках исполнения договора № на проведение технического надзора капитального ремонта многоквартирных домов от ДД.ММ.ГГГГ описан в таблице № исследовательской части.

Стоимость работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес> в рамках исполнения договора на проведение технического надзора капитального ремонта многоквартирных домов от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ года составляет <данные изъяты> руб.; по состоянию на момент исследования составляет <данные изъяты> руб.. При этом не учитывалась стоимость работ по капитальному ремонту канализации, так как их объем выполнения определить невозможно связи с отсутствием доступа в квартиры. (том 5, л.д.182-260)

Согласно заключения дополнительной судебной строительно-технической экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость одного квадратного метра нежилых помещений (холлов), расположенных в жилом доме по адресу: <адрес>, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> руб.

Определить физический износ здания, расположенного по адресу: <адрес>, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ и его соответствие проценту износа, отраженному в инвентарном деле <данные изъяты> техпаспорте по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, не представляется возможным.

Свидетель ФИО29 показала, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она была избрана депутатом Собрания представителей г.Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области и являлась заместителем главы города Нижний Ломов.

К вопросам приватизации муниципального имущества она не имела никакого отношения, за исключением случаев участия в сессиях Собрания представителей, на которых решались вопросы муниципального имущества. В ДД.ММ.ГГГГ на очередной сессии Собрания представителей города решался вопрос о передаче в муниципальную собственность общежития НИИ, расположенного по адресу: <адрес>. Одновременно с передачей этого общежития был решен вопрос о переводе общежития в статус жилого дома. Решение Собрания представителей подписывал ФИО40. Ни в ДД.ММ.ГГГГ, ни в ДД.ММ.ГГГГ никаких документов - актов приема-передачи, перечней объектов недвижимого имущества, она не подписывала. В последующем, в ДД.ММ.ГГГГ, на очередной сессии, решался вопрос об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества г. Нижний Ломов на ДД.ММ.ГГГГ. Вопрос рассматривался относительно жилых помещений - квартир, которые уже имелись в этом доме. Никакой речи о новом строительстве квартир и об их продаже не было. Какие именно комнаты подлежали приватизации (продаже), на сессии никем не озвучивалось. Решение Собрания представителей по данному вопросу подписывал глава города ФИО40.

Свидетель ФИО40 показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он был избран депутатом городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области и главой города Нижний Ломов. Его заместителем была избрана ФИО29. В его полномочия как главы города входило: ведение сессий городского Собрания народных депутатов, подписание решений этого законодательного органа, все организационные вопросы работы органа, работа с депутатами. ФИО29 исполняла полномочия главы города во время его отсутствия. Так, в ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он находился в очередном отпуске, поэтому в это время его полномочия исполняла ФИО29..

Со времени его избрания, то есть в ДД.ММ.ГГГГ, лица, ответственного за обеспечение деятельности законодательного органа, не имелось. Такое лицо должно было готовить всю документацию (проекты решений, приложений к ним и т.д.), осуществлять процедуру согласования и так далее. Эти функции до ДД.ММ.ГГГГ исполнял начальник общего отдела администрации города Нижний Ломов ФИО41. В последующем данным вопросом стала заниматься ФИО42, которая состоит в штате администрации г.Нижний Ломов, у них хранилась и гербовая печать.

На <данные изъяты> сессии в ДД.ММ.ГГГГ депутаты обсуждали передачу в муниципальную собственность общежития по адресу: <адрес>, то есть передачу здания в целом. Никакого перечня помещений, подлежащих передаче, не обсуждалось.

На <данные изъяты> сессии в ДД.ММ.ГГГГ в числе прочих вопросов утверждался прогнозный план приватизации муниципального имущества на ДД.ММ.ГГГГ. Подпись на решении № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества г.Нижний Ломов на ДД.ММ.ГГГГ», принадлежит ему. Приложение к указанному решению в виде перечня муниципального имущества, подлежащего приватизации, он увидел впервые при допросе входе предварительного следствия.

Свидетель ФИО41, начальник общего отдела, показал, что кроме непосредственных функций начальника общего отдела администрации города, он выполнял работу по обеспечению деятельности городского Собрания народных депутатов города, готовил проекты решений собрания, касающиеся сферы его работы в администрации, приложения к ним. Решения принимались коллегиально на сессиях собрания, после чего согласовывались с главой города и подписывались им. До ДД.ММ.ГГГГ у него находилась печать городского Собрания народных депутатов. Эта печать ставилась на все решения данного законодательного органа. Проставлял ее на решениях он. Иные лица доступа к этой печати не имели, хранил он ее в сейфе своего кабинета, ключи от которого находились только у него. С ДД.ММ.ГГГГ, для обеспечения деятельности городского Собрания народных депутатов в администрации города был выделен отдельный человек. Сначала на эту должность была назначена ФИО43, затем ФИО42, которым он и передал печать собрания.

К вопросам муниципальной собственности он не имел отношения. Поэтому он не знает, почему акт приема-передачи, датированный ДД.ММ.ГГГГ, о принятии общежития <данные изъяты>, был подписан представителем законодательного органа, также он не знает, откуда на указанном документе взялась печать городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов.

Свидетель ФИО42, ведущий специалист по обеспечению работы Собрания представителей г.Нижний Ломов со ДД.ММ.ГГГГ, пояснила, что в ее обязанности входит: подготовка в рамках своей компетенции проектов решений Собрания представителей, ответы на представления и протесты прокурора, ответы на запросы и жалобы граждан, рассмотрение письменных обращений. К сфере пользования и распоряжения муниципальным имуществом она не имеет никакого отношения. Также она изучает проекты решений к сессии. К проекту решения всегда прилагается лист согласования, в который входит наименование проекта решения, кем внесен, с кем согласован (дата, подпись лица, за кем закреплена сфера, в которой принимается акт, а также подпись начальника юридического отдела администрации, начальника общего отдела, начальника отдела учета и отчетности). В конце листа согласования ставится дата и подпись лица, ответственного за подготовку проекта решения. Лицом, которое занимается подготовкой проектов решений Собрания представителей города в сфере использования и распоряжения муниципальной собственностью с ДД.ММ.ГГГГ является ФИО35 До этого времени эти обязанности исполняла ФИО34

Содержание <данные изъяты> сессии Собрания представителей от ДД.ММ.ГГГГ она помнит в общих чертах. Докладчиком по вопросу принятия прогнозного плана приватизации муниципального имущества на ДД.ММ.ГГГГ выступала начальник юридического отдела администрации города ФИО28, речь шла о помещениях в доме по <адрес>. Назывались ли депутатам конкретные помещения в данном доме, она не помнит. План был прогнозным, в связи с чем, его можно менять.

Печать Собрания представителей г.Нижний Ломов (гербовая печать), храниться у нее в кабинете в сейфе, посторонние лица к ней доступа не имеют. Во время отпуска или нахождения на больничном, она передает ключи начальнику <данные изъяты> отдела администрации города Нижний Ломов. До ДД.ММ.ГГГГ эту должность занимал ФИО41, а с ДД.ММ.ГГГГ - ФИО79. Таким образом, доступ к печати фактически имеют два человека - она и начальник общего отдела администрации. Глава города также имеет доступ к ней, однако за все время ее работы просьбы о передаче печати ему на руки от него не поступало.

Свидетель ФИО34, показала, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она занимала должность ведущего специалиста по <данные изъяты> при администрации г.Нижний Ломов.

Решение о принятии какого-либо недвижимого имущества в муниципальную собственность, а также о приватизации такого имущества принималось только законодательным органом города - в то время городским Собранием народных депутатов. Реализация указанных решений (принятие имущества, подписание актов приема-передачи, подготовка необходимых документов и т.д.) осуществлялось администрацией г.Нижний Ломов. Проекты решений городского Собрания народных депутатов, касающихся муниципального имущества, готовил юридический отдел администрации города, она могла выполнять лишь техническую работу. Здание общежития ФГУП <данные изъяты> по адресу: <адрес> являлось федеральной собственностью. И поскольку ФГУП банкротился, то его (здание), как социально значимый объект, необходимо было передать в муниципальную собственность. Однако, состояние общежития было очень плохим, поэтому принимать его не хотели. В связи с чем, решение этого вопроса растянулось практически на год. В ДД.ММ.ГГГГ было принято решение о принятии этого общежития в статусе жилого дома в муниципальную собственность. Кто готовил проект решения и приложения к нему, она не помнит. Здание общежития было принято администрацией г.Нижний Ломов по акту приема-передачи. Акт готовился на компьютере. Кто его готовил, не помнит. Акт подписывался двумя сторонами - администрацией г.Нижний Ломов в лице главы Артамонова С.Б. и представителем ФГУП <данные изъяты> в лице конкурсного управляющего ФИО44. Она составляла перечень квартир (комнат), находившихся в указанном общежитии. Перечень составлялся после принятия данного здания в муниципальную собственность. Номера квартир, их количество, а также метраж брались из данных, предоставленных <данные изъяты>. В какую-либо официальную форму (приложение к решению, постановление и др.) этот перечень не обличался. Это был просто список квартир с указанием их площади.

Свидетель ФИО43 дала показания аналогичные показаниям ФИО34, дополнив, что приложение № к решению № от ДД.ММ.ГГГГ о принятии в муниципальную собственность города здания общежития не было. В качестве обязательного приложения на момент подписания решения оно не числилось.

Из показаний свидетелей ФИО45, ФИО46, ФИО47, ФИО48, ФИО49, ФИО50, ФИО51, ФИО52, ФИО53, ФИО54, ФИО55, депутатов городского Собрания народных депутатов города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области, следует, что на очередной сессии городского Собрания народных депутатов в мае 2007 г. решался вопрос о передаче в муниципальную собственность общежития НИИ, расположенного по адресу: <адрес>, в связи с банкротством ФГУП <данные изъяты>. Данный вопрос ставился на голосование. Решение было принято большинством голосов - передать в муниципальную собственность общежитие <данные изъяты>. Решение Городского Собрания народных депутатов должен подписывать глава города Нижний Ломов, которым на тот период являлся ФИО40. В каком статусе предлагалось принять это общежитие (общежития или жилого дома), не помнят.

Свидетель ФИО55 дополнил, что в ДД.ММ.ГГГГ проходила сессия, на которой решался вопрос об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества г. Нижний Ломов на 2009 год. Были ли к решению Городского Собрания народных депутатов № от ДД.ММ.ГГГГ приложения не помнит.

Свидетель ФИО56 показал, что он возглавлял ФГУП <данные изъяты>. В собственности данного предприятия имелось общежитие, расположенное по адресу: <адрес>. В ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФГУП <данные изъяты> была введена стадия банкротства - наблюдение. Временным управляющим был назначен ФИО44. В последствии, примерно в ДД.ММ.ГГГГ, было введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим был также ФИО44. В ходе конкурсного производства осуществлялось выявление и реализация имущества <данные изъяты> для погашения имевшихся долгов. Общежитие в ДД.ММ.ГГГГ было передано в муниципальную собственность г.Нижний Ломов. Передачей указанного имущества занимался конкурсный управляющий предприятия. Акт приема-передачи общежития подписывался ФИО44 и представителем администрации города Нижний Ломов. Перечислялись ли в акте номера комнат, он не помнит. Этот акт составлялся в 2-х экземплярах, один из которых остался в администрации г.Нижний Ломов, второй - у конкурсного управляющего ФИО44. На момент передачи общежития общие коридоры не были разъедены с вестибюлями (холлами) и составляли единое целое. Каких-либо перегородок, отделяющих холлы от общего коридора, не имелось.

Свидетель ФИО37, показал, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он занимал должность <данные изъяты> администрации г.Нижний Ломов Пензенской <адрес>. Главой администрации являлся Артамонов С.Б. В его должностные обязанности, как <данные изъяты> администрации г.Нижний Ломов, входило решение вопросов жилищно-коммунального хозяйства. Кроме того, он был председателем комиссии по размещенным муниципальным заказам. В ДД.ММ.ГГГГ он входил в состав комиссии по выбору подрядных организаций для капитального ремонта многоквартирных жилых домов, а также состоял в аукционной комиссии по продаже муниципальной собственности.

Дом по адресу: <адрес> был принят в муниципальную собственность в ДД.ММ.ГГГГ на основании решения законодательного органа города. До этого данный дом имел статус общежития и являлся федеральной собственностью, находился в управлении ФГУП <данные изъяты>. В ДД.ММ.ГГГГ после окончания процедуры банкротства ФГУПа, это общежитие в качестве жилого дома было принято в муниципальную собственность города. На момент приема это здание фактически находилось в аварийном состоянии. В него были вложены довольно-таки крупные бюджетные средства, а в последующем там был проведен ремонт в рамках закона № 185-ФЗ. Всей процедурой принятия этого дома в муниципальную собственность занималась администрация г.Нижний Ломов, то есть исполнительный орган.

Примерно в ДД.ММ.ГГГГ Артамонов С.Б. сообщил ему, что в жилом доме по адресу: <адрес>, имеются холлы в общих коридорах, которые можно переоборудовать в квартиры, продать с аукциона. Также получившиеся из холлов квартиры планировалось передавать гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, и что одна из них планируется к передаче ветерану <данные изъяты>.

После этого, вместе с Артамоновым С.Б. выезжал на место. Он видел, что к тому моменту комната была изолирована от общего коридора, были перегородки. То есть это была однокомнатная квартира со всеми удобствами. Ремонт там практически был закончен. Никаких подозрений у него это не вызвало. На других этажах таких квартир к тому моменту не имелось, но со слов Артамонова С.Б., планировалось создание отдельных квартир. Аукцион по продаже помещений проходил в ДД.ММ.ГГГГ. Председателем аукционной комиссии был он. В состав этой комиссии входили: ФИО38, ФИО28, ФИО35 и ФИО39. В аукционе участвовало 3 или четыре физических лица и 2 юридических лица - ООО <данные изъяты> в лице ФИО31 и МУП <данные изъяты> в лице ФИО57. Предварительно участникам аукциона они разъяснили процедуру аукциона. После чего участникам по каждому лоту объявлялась начальная цена и шаг аукциона. В итоге все выставленные лоты приобрело ООО <данные изъяты>. По итогам аукциона был составлен протокол, который был подписан всеми членами аукционной комиссии. Каких-либо указаний по проведению аукциона он от Артамонова С.Б. не получал. Оценкой проданных помещений он не занимался, оценщика не знает. На момент продажи помещений в натуре не существовало.

Из показаний свидетеля ФИО35 оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ следует, что должность ведущего специалиста по муниципальному имуществу администрации г.Нижний Ломов Пензенской области она занимает с ДД.ММ.ГГГГ. В ее служебные обязанности входит: подготовка проектов решений по прогнозному плану приватизации муниципального имущества, подготовка проектов решений по передаче муниципального имущества в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ, ведение реестра муниципальной собственности, заключение договоров купли-продажи недвижимого имущества, аренды, договоров безвозмездного пользования и т.д. Кроме того, она организывает торги, принимает участие в заседаниях аукционной комиссии, в качестве секретаря указанной комиссии ведет протокол.

В ДД.ММ.ГГГГ на очередную сессию городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов был вынесен вопрос об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества на ДД.ММ.ГГГГ. Проект решения и приложение к нему готовила она, так как это является ее непосредственной обязанностью. Указанный проект прошел соответствующее согласование у начальника юридического отдела администрации ФИО28, и начальника отдела учета и отчетности ФИО38. После чего указанный проект был вынесен на голосование, по результатам которого был принят. Перечень имущества, подлежащего приватизации в ДД.ММ.ГГГГ определял глава администрации г.Нижний Ломов Артамонов С.Б.. После этого решения она документально проверила наличие этого имущества в реестре муниципальной собственности, наличие свидетельств, технических паспортов. Фактически на место она не выходила, так как это не входило в ее обязанности. Поэтому она не знала, что эти помещения не существовали в натуре. Насколько она помнит, к приватизации в ДД.ММ.ГГГГ планировалось несколько нежилых помещений в доме по адресу: <адрес> (помещения с номерами, №, другие номера не помнит), а также здание <данные изъяты>. После принятия законодательным органом решения об утверждении прогнозного плана приватизации, началась работа по подготовке к аукциону по продаже указанного имущества. В частности, проводилась оценка имущества. Оценщиком указанных помещений являлось ООО <данные изъяты>. Цена квартир ее не насторожила, так как она не являюсь специалистом в этой области. После получения отчета об оценке, она подготовила проект постановления главы администрации города о приватизации муниципального имущества. В постановлении указывался предмет продажи (7 нежилых помещений в доме по адресу <адрес>), срок проведения аукциона, начальная цена лотов, а также шаг повышения цены, сумма задатка, перечень документов, необходимых для участия в аукционе, форма заявки на участие. Проект постановления был согласован с начальником юридического отдела администрации города ФИО28 и с бухгалтерией, а затем подписан главой администрации Артамоновым С.Б.. Объявление об аукционе было опубликовано в газете <данные изъяты>. После этого к ней стали поступать заявки от граждан и юридических лиц на участие в указанном аукционе. В частности, заявки были поданы ООО <данные изъяты> (на 6 лотов - помещения с 3 по 8 этажи указанного дома), МУП <данные изъяты> (на те же помещения), а также от 4 граждан, которые изъявили желание участвовать в аукционе по продаже 2 помещений (по 2 гражданина на каждое помещение). В связи с тем, что по лоту № - нежилому помещению на 1-м этаже дома по <адрес>, не поступило ни одной заявки, по указанному лоту аукцион был признан несостоявшимся, в связи с чем, на аукцион было выставлено 6 помещений с 3 по 8 этажи указанного дома, лоты с № по №. Помещение № на 2 этаже на аукцион не выставлялось, так как оно планировалось передаче ветерану войны в качестве квартиры.

Аукцион проводился ДД.ММ.ГТТТ в здании <данные изъяты>. В состав аукционной комиссии входили: заместитель главы ФИО37, начальник <данные изъяты> отдела администрации ФИО28, начальник отдела <данные изъяты> ФИО38, аукционист ФИО39 и она. Она участвовала в качестве секретаря комиссии и вела протокол. Аукцион проходил следующим образом. По конкретному лоту по порядку (с лота № по лот №) заходили участники. Им объявлялось наименование имущества, начальная цена, шаг аукциона, а также состав комиссии. После чего участники аукциона начинали торги путем поднятия соответствующих карточек. До подведения итогов по конкретному лоту все участники аукциона находились в кабинете, выходили все вместе. Затем заходили участники по следующему лоту, и процедура повторялась. По лотам, где участвовали граждане, была борьба за покупку помещений. Участники делали по 5-6 шагов. Однако в результате наибольшую цену предлагал ООО <данные изъяты>. МУП <данные изъяты>, представителем которого был ФИО57, делало 1-2 шага. Представителем ООО <данные изъяты> выступал ФИО31. В результате победителем по всем выставленным лотам было признано ООО <данные изъяты>. Все, что происходило во время аукциона, она записывала (черновые записи), а непосредственно после аукциона на основании этих записей составила протокол, который подписали все члены комиссии. Содержание протокола соответствует действительности.

Спустя несколько дней после проведения аукциона, она подготовила договоры о купле-продаже недвижимого имущества, которые были подписаны представителем администрации г.Нижний Ломов Артамоновым С.Б. и директором ООО <данные изъяты> ФИО31. В последующем она вместе с представителем ООО <данные изъяты> ходила в регистрационную палату для регистрации права собственности. Подписывал документы ФИО31, который также пришел в регистрационную палату. Дальнейшая судьба указанных помещений ей не известна. Знает, что ООО <данные изъяты> обращалось в администрацию города для решения вопроса о переводе купленных ими нежилых помещений в жилые. (том 5, л.д.111-114)

Свидетель ФИО39 показал, что в ДД.ММ.ГТТТ на него распоряжением главы администрации г.Нижний Ломов Артамонова С.Б. были временно возложены обязанности начальника общего отдела администрации. В указанный период он принимал участие в аукционе по продаже муниципального имущества - помещений в доме по <адрес>. В указанном аукционе он участвовал в качестве аукциониста. Кроме него в конкурсную комиссию входили: заместитель главы администрации города ФИО37 - являлся председателем комиссии, представители юридического отдела ФИО28 и ФИО35. В указанном аукционе принимал участие ФИО31, а также ФИО57 и граждане. По результатам победителем было признано ООО <данные изъяты>, так как они предложили наибольшую цену. По результатам аукциона был составлен протокол, который он, как и все остальные члены комиссии, подписал. Нарушений при проведении данного аукциона не было.

Свидетель ФИО57 показал, что МУП <данные изъяты> в ДД.ММ.ГТТТ участвовала в аукционе по продаже нежилых помещений, расположенных в доме по адресу: <адрес>. Аукцион проводила администрация г.Нижний Ломов. Поучаствовать в аукционе его как руководителя МУП <данные изъяты> просил директор ООО <данные изъяты>. Он знал, что выставленные на продажу помещения не существуют фактически. Это были общие холлы на этажах дома по <адрес>. МУП <данные изъяты> был собран соответствующий пакет документов, который был представлен в администрацию г.Нижний Ломов. После этого был внесен задаток, необходимый для участия в указанном аукционе. МУП <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> заявили на все выставлены лоты - 6 помещений. Задаток за МУП <данные изъяты> вносило ООО <данные изъяты>, учредителем и директором которого являлся ФИО31, так как денежных средств у предприятия не было. Спустя какое-то время состоялся сам аукцион. Проводился он в здании администрации г.Нижний Ломов в кабинете заместителя главы администрации города. На некоторые выставленные на продажу помещения кроме МУП <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> претендовали еще и граждане. По результатам торгов победителем по всем лотам было признано ООО <данные изъяты>, так как указанная организация заявляла наибольшую цену.

Из показаний свидетеля ФИО58 оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ следует, что ДД.ММ.ГТТТ в одной из газет г.Нижний Ломов прочел объявление о проведении аукциона по продаже помещений в доме по <адрес>. Начальная цена выставленных лотов была очень низкой, и он решил принять участие в этом аукционе. Для этого он обратился в администрацию г.Нижний Ломов, куда подал соответствующее заявление и внес задаток. Он

претендовал на покупку помещения на 4 или 5 этаже, точно не помнит. В последствии был проведен аукцион. По помещению, которое он хотел купить, участвовало 5 человек: он, какая-то женщина, молодая девушка, ФИО31 и еще какой-то мужчина. Первый шаг сделали все участники. Затем из аукциона выбыла женщина, затем он и, практически одновременно, молодая девушка. Он дошел до суммы в 45 или 46 тысяч рублей за это помещение. Об участии в этом аукционе его никто не просил. Помещения до аукциона он не осматривал и не знал, что они из себя представляют. (том 5 л.д. 16-18)

Из показаний свидетеля ФИО59 оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ следует, что примерно в ДД.ММ.ГГГГ принимала участие в аукционе по приобретению помещения по адресу: <адрес> на 3-м этаже. Предварительно она была в этом доме, в месте, где должна быть квартира, она увидела общий холл. От коридора он отгорожен не был. Там было много мусора, разбиты окна, балкон завален мусором. Несмотря на вид площади, она решила, что ей нужно ее купить. Для того чтобы аукцион состоялся попросила поучаствовать в нем свою сестру ФИО60 Она собрала на себя и на сестру соответствующий пакет документов, и предоставила их в администрацию города Н.Ломов, внесла задаток за нее и за себя. В ДД.ММ.ГГГГ состоялся аукцион. По ходу торгов она делала несколько шагов. Дошла примерно до 40 тысяч рублей, далее отказалась от продолжения торгов. (том 9, л.д.211-214)

Из показаний свидетеля ФИО60, оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ следует, что ДД.ММ.ГГГГ ее сестра ФИО59 попросила ее принять участие в аукционе по продаже квартир в здании бывшего общежития <данные изъяты> на <адрес>. Сама она покупать квартиру не собиралась. Сестра попросила ее поучаствовать для оказания ей помощи. Она собрала необходимые документы, и они вместе с ней отнесли их в администрацию города. В последующем она на аукцион не ходила. Как именно он был проведен, ей не известно.(том 9, л.д.208-210)

Из показаний свидетеля ФИО61 оглашенных в судебном заседании следует, что ДД.ММ.ГГГГ в одной из местных газет Нижнеломовского района она узнала о том, что администрация г. Нижний Ломов Пензенской области реализует комнаты в доме <адрес>. Она принимала участие в аукционе по 4-ому лоту, кроме неё по данному лоту участвовали ФИО58, ФИО31 от имени ООО <данные изъяты> Когда подошла очередь ее и ФИО58 пригласили в указанный кабинет. ФИО31 уже находился в кабинете. Она сделала 4 или 5 шагов. На какой именно сумме остановилась, не помнит. Но больше 45 тысяч рублей она бы не предложила. ФИО58 также принимал участие - он также сделал несколько шагов. Наибольшую цену предложил ФИО31. Какую именно, не помнит. Именно он был признан победителем по данному лоту, о чем было объявлено членами аукционной комиссии. До аукциона она не смотрела помещение, которое собиралась купить, и не знала, что именно оно из себя представляло (том 8 л.д. 174-176).

Свидетель ФИО62 показала, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в должности секретаря в ООО <данные изъяты>. В ДД.ММ.ГГГГ или ДД.ММ.ГГГГ по поручению директора ООО <данные изъяты> готовила документы на участие в аукционе на приобретение у администрации г.Нижний Ломов 6 нежилых помещений в многоквартирном доме по адресу: <адрес>. После победы в аукционе готовила документы для регистрации этих помещений. За какую сумму были куплены указанные помещения, не помнит. ООО <данные изъяты> были получены свидетельства о регистрации права собственности на приобретенные нежилые помещения. Она также готовила документы на ремонт общего имущества в многоквартирном жилом доме по <адрес> в рамках Федерального закона № 185.

В последующем ООО <данные изъяты> выходило с ходатайством в администрацию г.Нижний Ломов о переводе 6 нежилых помещений в жилые. До этого были проведены ремонтные работы по установке перегородок в указанных помещениях, установке дверей, окон, системы отопления. В какое именно время проводились эти работы, до времени выполнения договора по капитальному ремонту дома или позже, она не знает. За чей счет осуществлялась перепланировка этих помещений не знает.

Спустя некоторое время главой администрации города было принято решение о переводе нежилых помещений в жилые. Создавалась комиссия по приемке этих помещений. Затем по поручению ФИО31 она подготовила проект документов на регистрацию получившихся квартир, и передала его в регистрационную палату. Все документы в этом пакете также подписывал ФИО31. В

последующем ООО <данные изъяты> были получены свидетельства о регистрации права собственности на эти помещения как на жилые.

В ДД.ММ.ГГГГ одну квартиру ООО <данные изъяты> продало <данные изъяты> за сумму около <данные изъяты> рублей. 5 других квартир по договору ООО <данные изъяты> продало ООО <данные изъяты>.

Учредителями ООО <данные изъяты> являлись ФИО31 и ФИО30. Последнего она никогда в помещении ООО не видела.

Свидетель ФИО63 показал, что в ДД.ММ.ГГГГ им по поручению директора ООО <данные изъяты> ФИО31 им была составлена смета по ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес>, указанная смета была направлена в <данные изъяты>. Сметы направлялись для того, чтобы после их изучения получить соответствующий коэффициент цен на текущий год. Он составлял сметы по ценам, действовавшим на ДД.ММ.ГГГГ. После того, как были получены коэффициенты, они были сравнены с коэффициентами их конкурентов. Выяснилось, что у конкурентов коэффициенты выше, поэтому ФИО31 было принято решение о составлении новых смет в другой организации. Спустя некоторое время сметы были составлены и направлены в ТСЖ <данные изъяты> (заказчику), а также в администрацию г.Нижний Ломов для проведения соответствующего конкурса. По итогам конкурса ООО <данные изъяты> было признано победителем, ДД.ММ.ГГГГ, между ООО <данные изъяты> и ТСЖ <данные изъяты> был заключен договор подряда в рамках исполнения Федерального закона № 185. Общая сумма работ составила более <данные изъяты> рублей. В объемы работ, помимо прочего, было включено все имущество общего пользования, в том числе холлы общих коридоров.

По ходу ремонта дома по <адрес>, он составляли формы КС-2 (акты о приемке выполненных работ) и КС-3 (справка о стоимости работ) на основании данных, которые ему предоставляли мастера ФИО64 и ФИО65, а также того, что он увидел на месте работ (он контролировал ремонт кровли). После этого КС-2 и КС-3 подписывались руководством ООО <данные изъяты>. Все, что было указано в этих документах, соответствовало действительности. Деньги за указанный ремонт в ООО <данные изъяты> был перечислены в полном объеме. Работы также были выполнены полностью в соответствии со сметой. Данные, содержащиеся в сметах, по ходу ремонта немного менялись. Например, не ремонтировали лифтовое хозяйство, сделали вместо этого другие работы. При этом новые сметы не составлялись и не утверждались сторонами, изменение происходило путем простой переписки, а также последующего подписания КС-2 и КС-3 с новыми видами и объемами работ. Исключался ли из общего объема ремонт холлов общих коридоров этажей, не помнит.

О ходе ремонта в квартирах, которые были созданы на месте общих холлов этажей, ему неизвестно.

Свидетель ФИО64 показал, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он работал в ООО <данные изъяты> мастером, а затем бригадиром. В период своей работы в указанной организации он курировал проведение ремонтов в многоквартирных жилых домах в г.Нижний Ломов. В основном ООО <данные изъяты> занималось работами для администрации: вывоз мусора, уборка дорог, чистка снега и т.д.. Кроме него мастером в ООО работал ФИО65, который также выполнял эти функции. У них были просто разные объекты. Объекты между собой они распределяли сами. В ДД.ММ.ГГГГ он начал курировать ремонт в доме по адресу: <адрес>. Ремонт осуществлялся за бюджетные деньги. Материал на ремонт он заказывал самостоятельно согласно имеющейся смете. К моменту, когда он приступил к работе на указанном объекте, общие холлы в коридорах на этажах указанного дома (с 3 по 8 этажи) были отделены от коридоров перегородками, и представляли из себя изолированные помещения с внутренними перегородками. При нем в указанных комнатах устанавливались входные металлические двери, и межкомнатные двери, устанавливал их ООО <данные изъяты>, монтировалось отопление. За чей счет покупался материал в эти комнаты (комнаты с 3 по 8 этажи) ему не известно.

Свидетель ФИО65 показал, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он работал в ООО <данные изъяты> мастером. ДД.ММ.ГГГГ, примерно в ДД.ММ.ГГГГ, начались работы по капитальному ремонту в доме по адресу: <адрес> Данный ремонт проводился на основании договора с ТСЖ <данные изъяты>. Этот ремонт был закончен в ДД.ММ.ГГГГ. Всеми работами непосредственно

руководил мастер <данные изъяты> ФИО64. На момент начало ремонта общие коридоры этажей (со 2 по 8) и холлы на указанных этажах составляли единое целое. Никаких перегородок, отделяющих холлы от коридоров, не было. Окна в холлах имелись, но только в виде деревянных рам. Остекление в них в подавляющем большинстве отсутствовало. Балконы холлов были завалены бытовым мусором. В то время рабочие ООО <данные изъяты> в холлах убрали весь мусор, и кто-то вымыл потолки от побелки, то есть была проведена подготовка к каким-то строительным работам. В ходе ремонта в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работниками ООО <данные изъяты> были сделаны перегородки, отделяющие холлы этажей от общих коридоров. Одновременно работниками этой организации были сделаны перегородки внутри вновь образованных помещений, в результате чего получались квартиры, состоящие из комнаты, кухни и санузла. Такая работа была проведена в холлах с 3 по 8 этаж. Квартира, расположенная на месте холла 2 этажа была отгорожена и отремонтирована чуть раньше остальных, она предназначалась ветерану или участнику войны. Во вновь получившихся квартирах осуществлялась также установка системы отопления - отопительные радиаторы и трубы. Этой работой занимались нанятые ООО <данные изъяты> частники, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Кто делал эту работу в квартире на 2 этаже, он не знает. Внутренняя отделка осуществлялась только в квартирах на 2 и 3 этажах (сначала на 2 - ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ, а затем на 3 этаже - ДД.ММ.ГГГГ). Делали ее наемные рабочие, клеили обои, настилали полы, устанавливали сантехнику. Квартира на 2 этаже предназначалась для <данные изъяты>, а квартира на 3 этаже - <данные изъяты>. За чей счет осуществлялся ремонт указанных квартир, а также переоборудование холлов в квартиры, он не знает. В новых квартирах, получившихся на месте бывших холлов, практически сразу после строительства перегородок были установлены металлические входные двери. Устанавливались они частной организацией, нанятой ООО <данные изъяты>. О том, что вновь получившиеся квартиры принадлежат ООО <данные изъяты> он знал. Ключи от квартир на 3, 4, 5, 6, 7 и 8 этажах во время ремонта находились у мастера ФИО64. В последующем, примерно в ДД.ММ.ГГГГ или ДД.ММ.ГГГГ он по указанию Артамонова С.Б. передал ключи от указанных квартир представителю ООО <данные изъяты>. Для чего это было сделано, ему не известно. Затем он в ДД.ММ.ГГГГ уволился из ООО <данные изъяты> и устроился на работу в ООО <данные изъяты>. Соответственно, ключи от указанных квартир (с 4 по 8 этажи) вновь оказались у него. Обслуживанием этих квартир занималось ООО <данные изъяты>. В ДД.ММ.ГГГГ, он по указанию директора ООО <данные изъяты> ФИО66 отдал ключи от этих квартир представителю ПК <данные изъяты> ФИО57.

Из показаний свидетеля ФИО67 оглашенных в соответствии со ст. 281 УПК РФ следует, что по состоянию на конец ДД.ММ.ГГГГ ООО <данные изъяты> осуществляло техническое обслуживание многих многоквартирных домов в г.Нижний Ломов, в том числе дом по адресу: <адрес>. В этот период активно велась работа по созданию товариществ собственников жилья для участия в соответствующей федеральной программе по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов. В том числе, на базе дома по адресу <адрес>, было создано ТСЖ <данные изъяты>. Председателем его была ФИО26. В связи с тем, что, ООО <данные изъяты> осуществляло техническое обслуживание данного дома, местной властью было принято решение о том, что именно эта организация будет осуществлять обслуживание указанного ТСЖ в части ведения бухгалтерского учета и хранения всей бухгалтерской документации. Такое решение было принято потому, что у ТСЖ денежных средств для содержания бухгалтерии не имелось. Между ТСЖ <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> был заключен договор на оказание услуг по бухгалтерском учету и хранению документации. ООО <данные изъяты> согласно этому договору, должна была оказывать эти услуги безвозмездно. ДД.ММ.ГГГГ, в ДД.ММ.ГГГГ, ТСЖ <данные изъяты> были перечислены бюджетные денежные средства на капитальный ремонт жилого дома по адресу: <адрес>, в сумме около <данные изъяты> руб.. Со счета ТСЖ <данные изъяты> на счет ООО <данные изъяты> в счет оплаты услуг по составлению локальной сметы по капитальному ремонту дома по <адрес> была перечислена сумма в виде аванса (30% от суммы договора). Какова была общая сумма договора, она не помнит. В последующем она готовила платежное поручение для перечисления денежных средств в ООО <данные изъяты> в счет аванса по капитальному ремонту. Аванс также составлял 30% от общей стоимости работ. Далее перечисления осуществлялись на основании актов выполненных работ.

Также она осуществляла учет оплаченных сумм собственниками жилых помещений в рамках исполнения закона № 185. То есть учет сбора 5% от общей стоимости ремонта, которую должны оплатить собственники помещений (долевое участие - 95% бюджет, 5% - собственники). Плату вносили физические лица - собственники жилых помещений, а также одно юридическое лицо -

администрация г.Нижний Ломов за помещения, находившиеся на тот момент в муниципальной собственности. ООО <данные изъяты> такую плату не вносило.

До начала ремонта в дома по <адрес> и перечисления денег на эти цели работниками ООО <данные изъяты> организации был оставлен дефектный акт на капитальный ремонт мест общего пользования данного дома. Дефектный акт составлялся несколькими специалистами по видам работ, предусмотренных Законом № 185-ФЗ, и возможным к осуществлению в ходе ремонта в доме по <адрес>. Были запланированы расходы на ремонт по следующим видам работ: ремонт кровли, ремонт всех инженерных коммуникаций, утепление фасада (в том числе окна, отмостка, цоколь, заделка швов и т.д.), установка приборов учета, ремонт подвальных помещений и замена лифтового оборудования. Последнее по желанию собственников было исключено из плана работ. Дефектный акт составлялся с выездом на место. Поэтому в него не могли быть включены работы по ремонту имущества, не предусмотренного законом. В частности, в рамках закона № 185-ФЗ не могли быть отремонтированы общие коридор и холлы. Капитальный ремонт в указанном доме закончился примерно в ДД.ММ.ГГГГ или ДД.ММ.ГГГГ. В комиссию по приемке в эксплуатацию дома после капитального ремонта она не входила. (том 8 л.д. 191-194)

Из показаний свидетеля ФИО30, оглашенных в судебном заседании следует, что когда он являлся <данные изъяты>, он вместе с ФИО31 учредил ООО <данные изъяты>. Кто был инициатором создания ООО <данные изъяты>, пояснить не смог. В деятельность общества он никогда не вмешивался, на общих собраниях не присутствовал. О хозяйственной деятельности ООО <данные изъяты> он также пояснить ничего не смог, поскольку в деятельности ООО никакого участия не принимал. Несколько раз он подписывал документы о назначении и увольнении директоров, а также другие организационные документы. Какое имущество имеется у данного предприятия не знает. По обстоятельствам приобретения недвижимости ООО <данные изъяты> в ДД.ММ.ГГГГ пояснить ничего не может. Кто руководил текущей деятельности ООО, он не знает. Сначала этим вопросом занимался ФИО31, а затем его <данные изъяты> - Артамонов С.Б..(том 4, л.д.143-145)

Свидетель ФИО68 показал, что в ДД.ММ.ГГГГ исполнял обязанности директора ООО <данные изъяты>. Учредителями ООО <данные изъяты> был ФИО31 и ФИО30, который являлся <данные изъяты> главы администрации г. Нижний Ломов Артамонова С.Б.. Артамонов С.Б. никаких указаний ему не давал, только на общих планерках, связанных с благоустройством города.

Из показаний ФИО68 оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в связи с противоречием следует, что он, состоя в должности директора ООО <данные изъяты>, выполнял задания и поручения учредителей организации, а именно ФИО31, а также его несколько раз вызывал к себе Артамонов С.Б. и давал указания по деятельности предприятия, так как его <данные изъяты>, являясь учредителем ООО <данные изъяты>. Артамонов С.Б. каких-либо противозаконных действий делать его не заставлял, он давал ему указания лишь по общим вопросам предприятия. Основным источником дохода ООО <данные изъяты> были денежные средства, полученные от оказания услуг по благоустройству города Нижний Ломов, по данному факту было заключено множество контрактов. О том, с кем заключать контракты, ему никто ничего не говорил, так как он, состоя в должности директора ООО <данные изъяты>, был фактическим исполнителем указаний ФИО31, который решал все организационные вопросы. (том 9, л.д. 169-171)

После оглашения указанных показаний свидетель ФИО68 подтвердил их.

Свидетель ФИО69 показал, что с ДД.ММ.ГГГГ он работал директором ООО <данные изъяты>. Занимал указанную должность около пяти месяцев. До него директором ООО <данные изъяты> был ФИО68, учредителями ООО <данные изъяты> был ФИО31 и ФИО30, который являлся <данные изъяты> Артамонова С.Б. - главы администрации г. Нижний Ломов. В его (ФИО69) должностные обязанности, как директора ООО <данные изъяты>, входило общее руководство предприятием, организация работы предприятия, а также у него было право первой подписи в данной организации. Основными источниками доходов ООО <данные изъяты> были денежные средства, полученные от муниципальных контрактов. Муниципальные контракты ООО <данные изъяты> выполнялись по городу Нижний Ломов и по Нижнеломовскому району. В период, когда он был директором ООО <данные изъяты>, в организации работало около 70 человек, имелась специализированная техника: грейдеры, поливочная машина, экскаватор, погрузчик, автокран, и

много другой техники. Вся техника официально числилась в МУП <данные изъяты>, а была передана в ООО <данные изъяты> в аренду. Это все еще происходило до него, поэтому ему не известно, на каких основаниях передавалась техника. В момент его руководства ООО <данные изъяты> ФИО31 в деятельность предприятия не вмешивался, ФИО30 он даже ни разу видел.

Свидетель ФИО70 показала, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в ООО <данные изъяты> в должности главного бухгалтера. Директором ООО <данные изъяты> в ДД.ММ.ГГГГ являлся ФИО31. Он же совместно с ФИО30 (<данные изъяты> главы администрации г.Нижний Ломов Артамонова С.Б.) являлись учредителями данной организации. ФИО30 она никогда не видела. Документы на подпись данному человеку передавались в <данные изъяты>. Сам он ни разу в конторе ООО <данные изъяты> не был. Артамонов С.Б. появлялся в ООО <данные изъяты> регулярно, общался с ФИО31. Все указания в части финансов предприятия она получала от ФИО31.

ООО <данные изъяты> занималось только выполнением муниципальных контрактов, заключенных с администрациями г.Нижний Ломов и Нижнеломовского района (ремонтные работы, благоустройство и т.д.), а также выполнением капитального ремонта многоквартирных домов в рамках Федерального закона № 185-ФЗ.

В ДД.ММ.ГГГГ ООО <данные изъяты> приобрело с торгов 6 нежилых помещений, находящихся в жилом доме по адресу: <адрес>. Каким образом происходило приобретение ей не известно. Сначала указанные помещения были приобретены как нежилые. В последующем в них был сделан ремонт, и они были переведены в разряд жилых помещений. За чей счет приобретались материалы на этот ремонт, ей не известно. ФИО31 еще говорил, что эти помещения - это деньги ООО <данные изъяты> Их можно отремонтировать и потом продать. В результате была продана лишь одна квартира инвалиду детства. Примерно в это время от ФИО31 поступали указания о переводе всего имущества ООО <данные изъяты> в ООО <данные изъяты>. Этим вопросом занималась ФИО62.

О том, что на момент покупки нежилых помещений не существовало в натуре, ей ничего не известно.

Кроме показаний потерпевших и свидетелей обвинением в обоснование предъявленного Артамонову С.Б. обвинения представлены следующие доказательства:

Устав ТСЖ <данные изъяты> товарищество вправе продавать и передавать во временное пользование, обменивать имущество, принадлежащее Товариществу (п.п.7 п.3.1 раздела 3 Устава); Товарищество обязано: обеспечивать выполнение требований Жилищного кодекса, положений федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также Устава Товарищества (пп.1 п.3.5 раздела 3 Устава), обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью (пп.5 п.3.5 раздела 3 Устава), принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственников помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому (пп.6 п.3.5. раздела 3 Устава), представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами (пп.7 п.3.5 раздела 3 Устава) (постановление о признании и приобщении к делу вещественных доказательств том 12, л.д. 144-160; копия документа - том 5, л.д.57-65)

- договор № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>

- акт № от ДД.ММ.ГГГГ (акт выполненных работ);

- платежное поручением № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;

- «инвентарное дело № на жилой дом <адрес> с техническим паспортом на жилой дом по указанному адресу и поэтажными планами, экспликациями к плану строения для общественного фонда. <данные изъяты>

- «Инвентарное дело № на жилой дом <адрес>, том 2». <данные изъяты>

- копия Решения городского Собрания народных депутатов № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью города Нижний Ломов Нижнеломовского района» и копия утверждения им Положения, согласно которому:

- городское Собрание народных депутатов г.Н.Ломов принимает решения о приеме в муниципальную собственность недвижимого имущества, если иное не предусмотрено действующим законодательством и решениями городского Собрания народных депутатов г.Н.Ломов (пп.1.7 п.1 ст.14 Положения);

- администрация г.Нижний Ломов в соответствии с федеральным и областным законодательством на основании решения городского Собрания народных депутатов г.Н.Ломов осуществляет мероприятия по приему объектов федеральной и областной собственности в муниципальную собственность г.Н.Ломов (п.п.1.5. п.1 ст.15 Положения); разрабатывает прогнозный план (программу) приватизации муниципального имущества города Нижний Ломов, обеспечивает его выполнение (п.п. 1.18. п.1 ст.15 Положения); в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации муниципального имущества принимает решения об условиях приватизации объектов муниципальной собственности г.Н.Ломов (п.п.1.19. п.1 ст.15 Положения). (том 10, л.д. 137-152)

- Копия решения городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ «О принятии в муниципальную собственность города Нижний Ломов общежития (пансионат) по адресу: <адрес> на 1 листе.

- Приложение № к решению сессии № от ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>

- Копия акта приема-передачи объектов недвижимости <данные изъяты>

- Копия распоряжения главы администрации г.Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ № «<данные изъяты>

- Приложение к Распоряжению главы администрации г.Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>

- Акт приема-передачи объектов недвижимости передаваемых <данные изъяты>

- копия приказа о предоставлении ФИО40 отпуска с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.(том 4, л.д.69)

-Заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому подпись от имени ФИО29, расположенная в акте приема-передачи объектов недвижимости, передаваемых из Федерального государственного унитарного предприятия <данные изъяты> в муниципальную собственность г.Нижний Ломов Пензенской области, датированном ДД.ММ.ГГГГ в графе: «Принял: Зам. Главы города Нижний Ломов», выполнена не ФИО29, а другим лицом.(том 4, л.д.197-199)

-Заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому время нанесения оттиска печати Городское Собрание народных Депутатов в акте приема-передачи объектов недвижимости, передаваемых из Федерального государственного унитарного предприятия <данные изъяты> в муниципальную собственность г.Нижний Ломов Пензенской области с датой ДД.ММ.ГГГГ, соответствует <данные изъяты>, в промежуток время которой входит и дата, указанная на документе. Решить вопросы относительно других реквизитов (оттиска печати ФГУП <данные изъяты>, подписи от имени сторон, печатный текст) этого документа не представляется возможным, по причинам, изложенным в исследовательской части.

В представленном на исследование акте приема-передачи печатный текст выполнен электрофотографическим способом печати (лазерный принтер), записи и подписи выполнены рукописным способом, а оттиски печатей выполнены рельефным клише, изготовленными с соблюдением правил, применяемых в специализированных мастерских по изготовлению такого рода клише.

В представленном на исследование акте приема-передачи печатные тексты 1-ой группы (первая, вторая страницы) выполнены на одном печатающем устройстве (картридже). Печатные тексты 2-ой группы (третья, четвертая страницы) выполнены на одном печатающем устройстве (картридже). Печатные тексты 1-ой и 2-ой групп выполнены либо на разных печатающих устройствах, либо на одном, но с разными картриджами. (том 9, л.д.138-153)

- «документация о приватизации муниципального недвижимого имущества...». <данные изъяты>

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на ООО <данные изъяты> учредителями указанного юридического лица являются ООО <данные изъяты>, а также ФИО31. Последний одновременно является директором ООО <данные изъяты> (том 5, л.д.128-129)

Протокол осмотра жилища от ДД.ММ.ГГГГ осмотрены квартиры № , расположенные по адресу: <адрес>. (том 4, л.д. 147-153)

Протокол осмотра жилища от ДД.ММ.ГГГГ осмотрена квартира №, принадлежащая ФИО71, расположенная по адресу: <адрес>. (том 4, л.д. 157-159)

Протокол обыска от ДД.ММ.ГГГГ в помещении ПК <данные изъяты> изъяты <данные изъяты>

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в помещении МУП <данные изъяты> изъяты <данные изъяты>. (том 4, л.д.15-16)

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в администрации г.Н.Ломов Пензенской области были изъяты <данные изъяты>. (том 4, л.д.20)

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в Нижнеломовском отделе Управления Росреестра по Пензенской области изъято <данные изъяты>

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в администрации г.Н.Ломов Пензенской области изъято: <данные изъяты>

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует в Нижнеломовском отделе Управления Росреестра по Пензенской области изъято <данные изъяты>

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в ООО <данные изъяты> изъято: <данные изъяты>. (том 5, л.д.68-71)

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что в <данные изъяты> изъято: <данные изъяты>. (том 5, л.д.118-119)

Протокол осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что осмотрены :

1. Папка-файл, в которой имеются оригиналы следующих документов:

-свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;

- технический паспорт на квартиру <данные изъяты>;

-кадастровый паспорт на жилое помещение - <данные изъяты>;

- выписка из домовой книги индекс <данные изъяты>;

- 4 расписки в получении документов на государственную регистрацию <данные изъяты>.

- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>

- технический паспорт на часть здания помещение №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт нежилого помещения, <данные изъяты>;
- уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №;
- Акт № приемочной комиссии о завершении переустройства, и/или перепланировки, и/или иных работ переводимого помещения от ДД.ММ.ГГГГ на 1 листе, <данные изъяты>;
- Справка № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;
- Договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;
- акт приема-передачи нежилого помещения №, <данные изъяты>;
- пояснительная записка на 1 листе;
- план помещения №, <данные изъяты>;
- 2 экземпляра локальной сметы № <данные изъяты>;

2. Папка-файл, в которой имеются оригиналы следующих документов:

- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;
- технический паспорт на квартиру №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт на жилое помещение <данные изъяты>;
- выписка из домовой книги <данные изъяты>;
- 2 расписки в получении документов на государственную регистрацию <данные изъяты>;
- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на часть здания помещение №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт нежилого помещения, <данные изъяты>;
- уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №;
- Акт № приемочной комиссии о завершении переустройства, и/или перепланировки, и/или иных работ переводимого помещения <данные изъяты>;
- копия свидетельства о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- Справка № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;
- Договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;
- акт приема-передачи нежилого помещения №а, <данные изъяты>;
- пояснительная записка на 1 листе;
- план помещения №, <данные изъяты>;
- 2 экземпляра локальной сметы № на реконструкцию нежилых помещений № <данные изъяты>;

3. Папка-файл, в которой имеются оригиналы следующих документов:

- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на квартиру №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт на жилое помещение - <данные изъяты>;
- выписка из домовой книги <данные изъяты>;
- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на часть здания помещение <данные изъяты>, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт нежилого помещения, <данные изъяты>;
- уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №;
- Акт № приемочной комиссии о завершении переустройства, и/или перепланировки, и/или иных работ переводимого помещения <данные изъяты>;
- Справка № от ДД.ММ.ГГГГ, выданная отделом архитектуры и строительства администрации Нижнеломовского района, <данные изъяты>;
- Договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;
- акт приема-передачи нежилого помещения №, <данные изъяты>;
- пояснительная записка на 1 листе;
- план помещения №, <данные изъяты>;
- 2 экземпляра локальной сметы № на реконструкцию нежилых помещений <данные изъяты>;

4. Папка-файл, в которой имеются оригиналы следующих документов:

- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на квартиру №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт на жилое помещение - квартиру № <данные изъяты>;
- выписка из домовой книги <данные изъяты>;
- копия технического паспорта на квартиру №, <данные изъяты>;
- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на часть здания помещение №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт нежилого помещения, <данные изъяты>;
- Справка № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;
- уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №;
- 2 расписки в получении документов на государственную регистрацию <данные изъяты>;

- Акт № приемочной комиссии о завершении переустройства, и/или перепланировки, и/или иных работ переводимого помещения <данные изъяты>;
- копия свидетельства о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- Договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;
- акт приема-передачи нежилого помещения №, <данные изъяты>;
- пояснительная записка на 1 листе;
- план помещения №, <данные изъяты>;
- 2 экземпляра локальной сметы № на реконструкцию нежилых помещений № <данные изъяты>;

5. Папка-файл, в которой имеются оригиналы следующих документов:

- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на квартиру № №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт на жилое помещение - квартиру № <данные изъяты>;
- копия кадастрового паспорта на жилое помещение - квартиру № <данные изъяты>;
- выписка из домовой книги <данные изъяты>;
- 2 расписки в получении документов на государственную регистрацию <данные изъяты>;
- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на часть здания помещение №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт нежилого помещения, <данные изъяты>;
- уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №;
- Акт № приемочной комиссии о завершении переустройства, и/или перепланировки, и/или иных работ переводимого помещения <данные изъяты>;
- Справка № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;
- копия свидетельства о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- Договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;
- акт приема-передачи нежилого помещения №, <данные изъяты>;
- пояснительная записка на 1 листе;
- план помещения №, <данные изъяты>;
- 2 экземпляра локальной сметы № на реконструкцию нежилых помещений № <данные изъяты>;

6. Папка-файл, в которой имеются оригиналы следующих документов:

- 5 писем директору ООО <данные изъяты>;

- копия выписки из домовой книги с индексом <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ;
- лист с реквизитами для перечисления госпошлины за регистрацию в УФРС. На обратной стороне листа имеется рукописный текст из 4-х пунктов;
- нотариально удостоверенная доверенность от ДД.ММ.ГГГГ от имени директора ООО <данные изъяты> ФИО31 на 1 листе;
- лист ученической тетради в клетку, на котором выполнен рукописный текст красителем синего цвета <данные изъяты>;
- расписка в получении документов на государственную регистрацию <данные изъяты>;
- договор купли-продажи жилого помещения, <данные изъяты>;
- дополнительное соглашение № <данные изъяты>;
- копия дополнительного соглашения № <данные изъяты>;
- чек-ордер от ДД.ММ.ГГГГ об оплате ФИО71 государственной пошлины в сумме 500 рублей;
- протокол общего собрания ООО <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ на 1 листе;
- копия протокола общего собрания <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ на 1 листе;
- выписка из ЕГРЮЛ от ДД.ММ.ГГГГ о юридическом лице ООО <данные изъяты> на 3 листах;
- нотариально удостоверенная доверенность от ДД.ММ.ГГГГ от имени ФИО30 на 1 листе;
- выписка из домовой книги индекс <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ на 1 листе;
- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- копия технического паспорта на квартиру №, <данные изъяты>;
- копия кадастрового паспорта на жилое помещение - квартиру № <данные изъяты>;
- 2 расписки о получении документов на государственную регистрацию <данные изъяты>;
- свидетельство о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- технический паспорт на часть здания помещение №, <данные изъяты>;
- кадастровый паспорт нежилого помещения, <данные изъяты>;
- уведомление о постановке на учет российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №;
- Акт № приемочной комиссии о завершении переустройства, и/или перепланировки, и/или иных работ переводимого помещения от <данные изъяты>;
- Справка № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>;
- копия свидетельства о государственной регистрации права <данные изъяты>;
- Договор купли-продажи недвижимого имущества № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>;
- акт приема-передачи нежилого помещения №, <данные изъяты>;
- пояснительная записка на 1 листе;

- план помещения №, <данные изъяты>;

- 2 экземпляра локальной сметы № на реконструкцию нежилых помещений № <данные изъяты>.

7. Папка <данные изъяты>.

8. Папка <данные изъяты>.

9. Документы, изъятые в ООО <данные изъяты>

10. Документы, изъятые в ходе выемки в администрации г.Нижний Ломов ДД.ММ.ГГГГ:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

11. Документы, изъятые в ходе выемки в управлении Росреестра ДД.ММ.ГГГГ:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

12. Личное дело Артамонова С.Б., из которого следует, что <данные изъяты>

<данные изъяты>

13. Документы, изъятые в ходе выемки в администрации г.Нижний Ломов ДД.ММ.ГГГГ:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

14. Документы, изъятые в ходе выемки в МУП <данные изъяты>:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

15. Документы, изъятые в ходе выемок в Нижнеломовском отделе Управления Росреестра по Пензенской области:

<данные изъяты>

В ходе обыска в помещении ПК <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ изъяты <данные изъяты>

В ходе выемки в управлении Росреестра ДД.ММ.ГГГГ изъяты следующие документы:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

В ходе выемок в Нижнеломовском отделе Управления Росреестра по Пензенской области изъяты следующие документы:

<данные изъяты>

В соответствии с п.2 ст.21 Устава г.Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области в администрации г.Нижний Ломов руководит глава администрации г.Нижний Ломов на принципах единоначалия.

В соответствии с п.3.1. ст.21 лицо назначается на должность главы администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности, на срок полномочий законодательного органа. (том 10, л.д. 83-136)

Исследовав доказательства по уголовному делу, суд находит, что органами предварительного следствия и стороной обвинения не было представлено бесспорных, достоверных и достаточных доказательств, объективно свидетельствующих о том, что Артамонов С.Б. совершил мошенничество.

Суд считает, что вина подсудимого объективно не подтверждается доказательствами, представленными стороной обвинения.

К указанному выводу суд пришел на основании следующих доказательств.

Подсудимый Артамонов С.Б. вину в предъявленном обвинении не признал и показал, что умысла у него на мошенничество не было, он действовал в рамках закона, корыстную цель, какую - либо личную либо иную заинтересованность в ходе продажи помещений в доме <адрес> не преследовал, в заблуждение никого не вводил, не обманывал. В рамках Федеральной программы ветерану <данные изъяты> ФИО76 необходимо было предоставить жилье. В муниципалитете жилья не было. Когда дом № был выставлен на ремонт, комиссия выехала на объект и кто-то из членов комиссии предложил сделать в холле квартиру для ветерана. В срочном порядке квартира в холле 2 этажа была сделана. Позже также было принято решение по холлам на других этажах. Тратить деньги на ремонт, которых не было, было бессмысленно, было принято решение о продаже площадей.

В ДД.ММ.ГГГГ в связи с тем, что на сессиях Собрания представителей г. Нижний Ломов неоднократно говорилось о необходимости пополнения бюджета города денежными средствами, в частности от приватизации имущества, находившегося в муниципальной собственности, им было дано указание работникам администрации г. Нижний Ломов определить объекты недвижимости, которые могли быть приватизированы и проданы. По результатам данной работы был подобран ряд объектов недвижимости, находящихся в г.Нижний Ломов, в частности нежилые помещения в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>. После этого работниками юридического отдела администрации г.Нижний Ломов были подготовлены все необходимые документы для приватизации данных объектов недвижимости. Он лишь следил за тем, чтобы процесс приватизации недвижимого имущества не приостанавливался и подписывал по мере необходимости документы, связанные с данной приватизацией, которые готовили и приносили ему на подпись работники юридического отдела. Данные документы он подписывал, не вникая в их содержание, и уж тем более, не проверяя их на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, поскольку он не имел юридического образования, доверяя исполнителям.

К ФИО27 он обращался с просьбой сделать технический паспорт на квартиру на 2 этаже, а заодно и на помещения на других этажах. МУП <данные изъяты> принадлежит Нижнеломовскому району, а не г.Нижний Ломов, в связи с чем, директор МУП <данные изъяты> ФИО27 от него в служебной зависимости не находилась, в связи с чем, он не мог дать ей никакого незаконного указания и она не могла его выполнить. Все техпаспорта были изготовлены МУП <данные изъяты> на основании заключенного договора и документов, достаточность и правильность составления которых должны были проверяться работниками МУП <данные изъяты>. Данное здание являлось муниципальной собственностью. В ДД.ММ.ГГГГ он подписывал договор на проведение оценки рыночной стоимости нежилых помещений, а позже документы, которые должны были быть направлены в Собрание представителей г. Нижний Ломов для утверждения прогнозного плана приватизации муниципального имущества на ДД.ММ.ГГГГ. Результатом этого стало то, что в ДД.ММ.ГГГГ Собранием представителей г. Нижний Ломов было принято решение об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества г. Нижний Ломов на ДД.ММ.ГГГГ, в который, в частности, вошли нежилые помещения, находящиеся в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, которые должны были быть проданы согласно решению об условиях приватизации. Во исполнение указанного решения Собрания представителей г. Нижний Ломов в ДД.ММ.ГГГГ им было издано постановление о приватизации муниципального недвижимого имущества путем проведения аукциона, подготовленное юридическим отделом. В ДД.ММ.ГГГГ ему принесли на подпись договоры купли-продажи шести из семи выставившихся на аукцион нежилых помещений, находящиеся в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, ему стало известно, что они по результатам аукциона, к проведению которого он не имел никакого отношения, были проданы ООО <данные изъяты>, одним из учредителей которого являлся его <данные изъяты> ФИО30.

Он не считал соучредительство своего <данные изъяты> в ООО <данные изъяты> препятствием к заключению договоров и никто из работников юридического отдела не сообщил ему об обратном, он подписал шесть договоров купли-продажи. По какой стоимости продаются шесть из семи выставившихся на аукцион нежилых помещений, находящиеся в многоквартирном доме,

расположенном по адресу: <адрес>, он не обратил внимания, поскольку понимал, что данная стоимость не может быть ниже той, что была установлена в ходе проведения оценки рыночной стоимости нежилых помещений специализированной организацией.

Седьмое нежилое помещение, находящиеся в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, по результатам аукциона продано не было, оно осталось в собственности г. Нижний Ломов, т.е. муниципальной собственностью.

После продажи шести из семи выставившихся на аукцион нежилых помещений, находящихся в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, он их дальнейшей судьбой не интересовался и не занимался.

Только в ДД.ММ.ГГГГ, когда он стал директором ООО <данные изъяты> из документов ему стало известно и сделках с шестью купленными нежилыми помещениями.

Относительно ущерба, якобы причиненного им собственникам квартир, пояснил, что в ходе приватизации нежилых помещений, находящихся в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>, могли быть допущены какие-либо нарушения законодательства Российской Федерации, что было обусловлено его юридической безграмотностью и тем самым отсутствием у него возможности проконтролировать правильность составления документов и действий работников юридического отдела, однако, в любом случае, никакого ущерба собственникам квартир причинено не было, поскольку по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ жильцами было приватизировано около 60% общей площади, в муниципальной собственности находилось около 40% общей площади, а, следовательно, и около 40% в общем имуществе. В настоящее время все квартиры возвращены в муниципальную собственность.

Показания подсудимого нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства в показаниях потерпевших, свидетелей и всех исследованных материалах уголовного дела.

Проанализировав в совокупности все исследованные доказательства, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 159 УК РФ мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Суд считает, что стороной обвинения не представлено бесспорных доказательств о приобретении Артамоновым С.Б. права на чужое имущество путем мошенничества.

Мошенничество, в совершении которого обвиняется Артамонов С.Б., является одной из форм хищения, поэтому ему присущи все признаки хищения.

С субъективной стороны мошенничество как форма хищения характеризуется прямым умыслом и корыстной целью, из чего следует, что виновное лицо имеет намерение получить чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Корыстная цель предполагает стремление обратить похищенное чужое имущество в свою собственность или других лиц, что реализуется в виде получения фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию изъятия чужого имущества как хищения.

С объективной стороны мошенничество заключается в преступных действиях в виде обмана или злоупотребления доверием, а также причинения реального материального ущерба собственнику.

Статья 159 УК РФ предусматривает ответственность за мошенническое завладение имуществом путем обмана или злоупотреблением доверием в любых формах, но с прямым умыслом и наличием обязательного признака субъективной стороны - корыстной целью.

В соответствии с п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Из материалов дела следует, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ жильцами дома было приватизировано (площадь жилых помещений 3 314,7 кв. м, общая площадь приватизированных квартир на ДД.ММ.ГГГГ 1 977, 6 кв.м) 59, 6% общей площади дома, следовательно, в муниципальной собственности находилось 40, 3% общей площади дома и около 40% в общем имуществе. Поскольку площадь общего имущества дома составляет 1 491, 5 кв.м, доля муниципальной собственности в составе общего имущества на ДД.ММ.ГГГГ составляла около 600 кв.м. (601.07) Так как площадь шести нежилых помещений, реализованных ДД.ММ.ГГГГ, составляла лишь около 200 кв.м (226,8), то она не превысила 600 кв.м. площади общего имущества, приходящегося на долю муниципальной собственности. (т. 14 л.д. 87-97, 116-120,126-128, 158-251, т. 15 л.д. 1-70, 75-157) В связи с этим можно сделать вывод, что уменьшение площади общего имущества произошло только за счет общего имущества, приходящегося на долю муниципальной собственности, и не затронуло общего имущества, приходящегося на долю собственников - жильцов дома.

В судебном заседании установлено, что изъятие имущества сопровождалось заключением шести договоров купли-продажи нежилых помещений, на основании которых в казну г. Нижний Ломов поступило <данные изъятия> руб. Так как по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, когда были заключены указанные договора, значительная часть жилых, а, следовательно, и нежилых помещений, многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, находилась в муниципальной собственности (решение городского Собрания народных депутатов г. нижний Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ « О принятии в муниципальную собственность города Нижний Ломов общежития(пансионата) по адресу г. Нижний Ломов, <адрес> том 12 л.д. 144-160), следовательно, изъятие имущества являлось возмездным.

Сторона обвинения в судебном заседании не представила доказательств причинения ущерба. Из показаний допрошенных в судебном заседании в качестве потерпевших собственников- жильцов дома ФИО3ФИО4, ФИО5, ФИО6,ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО11 ФИО12, ФИО14,ФИО15, ФИО18, ФИО16, ФИО19, ФИО20, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО21, ФИО17 следует, что возведением перегородок в холлах никакого ущерба им не причинено.

Также суд считает необходимым отметить, что и в материалах уголовного дела не имеется документов, подписанных собственниками о размере ущерба. Сторона обвинения в судебных прениях не обосновала сумму причиненного ущерба, а только снизила его сумму в соответствии с дополнительной строительно-технической экспертизой до 643 153 руб.

Сумму причиненного ущерба определяет собственник имущества или иной владелец имущества, в данном случае собственники жилых помещений в доме по адресу <адрес>, а не орган предварительного следствия.

Между тем причинение ущерба собственнику является обязательным признаком хищения в соответствии с вышеназванными примечаниями к ст. 158 УК РФ.

На отсутствие признаков хищения также указывает и следующее.

Согласно ч. 1 ст. 37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Согласно ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а

именно: помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы). Собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры, в соответствии ч. 1 ст. 29 ГК РФ.

В силу ч. 2 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Несмотря на то, что ч. 1 ст. 36 ЖК РФ декларирует право общей долевой собственности собственников жилья на общее имущество, юридически и фактически данное право никак и нигде не закрепляется: государственной регистрации подлежит право собственности и переход права собственности только на само жилье. В связи с этим, а также в связи с запретом, установленным ЖК РФ, на выделение в натуре доли в общем имуществе и ее отчуждение, фактически указанное в ч. 1 ст. 36 ЖК РФ право общей долевой собственности собственников жилья на общее имущество является правом пользования общим имуществом.

Поскольку в результате совершенных Артамоновым С.Б. действий принадлежащая каждому собственнику жилья площадь, указанная в свидетельстве о праве собственности, не изменилась ни в натуре, ни в государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, говорить о причинении ущерба собственникам жилья, а, следовательно, и о хищении нельзя. В данном случае можно говорить только о существенном нарушении права пользования общим имуществом, устранение которого возможно в рамках гражданского законодательства.

В соответствии с диспозицией ст. 159 УК РФ при мошенничестве обман либо злоупотребление доверием должны совершаться в отношении собственника или иного владельца похищаемого имущества.

При исследовании объективной стороны данного преступления установлено, что подсудимому предъявлено обвинение в мошенничестве, совершенном путем обмана и злоупотреблении доверием. При этом в обвинительном заключении не указано, в чем конкретно выразился обман, а в чем-злоупотребление доверием в действиях Артамонова С.Б., что лишает суд вынести решение о виновности Артамонова С.Б.

В судебном заседании достоверно установлено, что Артамонов С.Б. собственников жилых помещений не обманывал и их доверием не злоупотреблял, что подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевших. Указанное следует из предъявленного Артамонову С.Б. обвинения, согласно которому он использовал обман и злоупотребление доверием только в отношении директора МУП <данные изъяты> ФИО27, оценщика ООО <данные изъяты> ФИО36 и начальника юридического отдела администрации ФИО28

Однако, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей ФИО27, ФИО36 и ФИО33 (до брака ФИО28) данный факт не подтвердили, себя обманутыми или введенными в заблуждение Артамоновым С.Б. они не считают. Как следует из их показаний они совершили определенные действия не в результате того, что их обманули или злоупотребили их доверием, а в результате реализации Артамоновым С.Б. своих властных полномочий - «использования своих служебных полномочий главы администрации и авторитета занимаемой должности».

При этом все действия, вмененные Артамонову С.Б. и совершенные им лично, а именно: заключение договоров с директором МУП <данные изъяты> ФИО27 на изготовление технических паспортов, заключение договора с директором ООО <данные изъяты> ФИО36 на проведение оценки помещений, направление пакета документов в соответствующий орган, уполномоченный осуществлять действия по регистрации прав на недвижимое имущество, дача указаний начальнику юридического отдела администрации г. Нижний Ломов ФИО28 по различным вопросам и

организация проведения аукциона по продаже указанных помещений полностью охватывались полномочиями Артамонова С.Б. и совершались им на законных основаниях.

Доводы обвинения в том, что Артамонов С.Б. ввел в заблуждение указанных лиц несостоятельны, они при выполнении своих обязанностей должны были руководствоваться должностными инструкциями и сами проверять, установлены ли в холлах перегородки, не доверяя представленным им сведениям заинтересованным лицом. При надлежащем исполнении служебных обязанностей этими лицами Артамонов С.Б. не смог бы ввести их в заблуждение, при этом его должностное положение в решении данного вопроса не имеет никакого правового значения.

Однако, как установлено в судебном заседании исходя из показаний ФИО27, Артамонов С.Б. действительно сообщил ей о том, в холлах уже имеются перегородки, что является маловероятным в силу показаний ФИО32, о том, что ФИО27 дала ей конкретные размеры помещений, которые должны были получиться в холлах, на объект не выезжали, то это также не имеет никакого значения, поскольку работники МУП <данные изъяты> должны были руководствоваться своими должностными инструкциями и лично проверять, установлены ли в холлах перегородки или нет, однако этого не сделали.

Согласно судебной практики «при мошенничестве потерпевший, будучи введен в заблуждение посредством обмана или злоупотребления доверием, сам передает имущество виновному».

Как установлено в судебном заседании собственники - жильцы дома нежилые помещения Артамонову С.Б. не передавали, данное имущество перешло к ООО <данные изъяты> без совершения последними каких-либо действий и даже без осведомленности последних об этом.

Из показаний собственников - жильцов дома, допрошенных в ходе судебного заседания в качестве потерпевших, следует, что возведение перегородок в холлах никакого ущерба им не причинило.

На непризнание собственниками - жильцами дома себя потерпевшими указывает и характер их действий после того как им стало известно о переходе права собственности на нежилые помещения к ООО <данные изъяты>, выразившийся в том, что каких-либо претензий относительно незаконности перехода права собственности они ни к кому не предъявляли, вопросов о признании записей в ЕГР о праве собственности недействительными и о признании договоров купли-продажи нежилых помещений незаконными они не ставили.

Не было этого сделано и стороной обвинения при утверждении обвинительного заключения, несмотря на то, что в силу сложившейся судебной практики для квалификации действий Артамонова С.Б. данный факт имеет существенное значение.

При этом суд отмечает, что показания свидетеля обвинения ФИО33 не свидетельствуют о причастности Артамонова С.Б. к изготовлению подложного акта приема-передачи объектов недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ, следствием не установлено когда и кем изготовлен указанный документ и каким образом заверен печатью.

В соответствии со ст. 159 УК РФ мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Мошенничество, совершенное в форме приобретения права на чужое имущество, заключается в совершении умышленных действий, направленных на возникновение у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом, как своим собственным. Обязательным признаком данного состава преступления является наличие у виновного лица корыстной цели.

Доводы стороны обвинения, что имущественная выгода ООО <данные изъяты> от приобретения нежилых помещений подтверждена материалами уголовного дела, а именно через короткий промежуток времени ООО <данные изъяты> официально провело реконструкцию, перевело помещения в разряд жилых и одно из них успело продать по цене 560 тыс. рублей. Общая выгода организации в результате указанных действий должна была составить около 3 - 3,5 млн. рублей.

Артамонов С.Б. имел корыстную цель - обеспечение существенной имущественной выгоды ООО <данные изъяты>, где учредитель его <данные изъяты>, несостоятельны.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании установлено, что право собственности на нежилые помещения получил не лично Артамонов С.Б., а ООО <данные изъяты>. При этом не имеет никакого значения тот факт, что соучредителем ООО <данные изъяты> являлся <данные изъяты> Артамонова С.Б. - ФИО30, поскольку согласно ч. 1 ст. 66 ГК РФ имущество, приобретенное хозяйственным обществом в процессе его деятельности, принадлежит на праве собственности только обществу. Следовательно, ФИО31 как соучредитель общества права собственности на его имущество не приобрел, а тем более не приобрел его Артамонов С.Б.

Кроме того, показаниями соучредителя ООО <данные изъяты> ФИО31, допрошенного в ходе судебного заседания в качестве свидетеля, а также свидетелей ФИО62, ФИО70, ФИО69, ФИО68 установлено, что ФИО31 управлением делами общества никогда не занимался и на получение прибыли от деятельности общества не претендовал, каких-либо должностей в обществе он никогда не занимал и заработную плату в обществе не получал. Каким образом, при таких обстоятельствах Артамонов С.Б. мог рассчитывать на получение какой-либо выгоды от продажи ООО <данные изъяты> нежилых помещений, ни орган предварительного следствия, ни государственный обвинитель доказательств не представили.

Решение о переводе нежилых помещений в жилые в соответствии с законодательством принималось комиссией, а не лично Артамоновым С.Б.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что Артамонов С.Б. незаконно приобрел право на нежилые помещения, расположенные в доме по адресу: <адрес> и у него появилась юридически закрепленная возможность вступить во владение правом на это имущество или распоряжаться им, стороной обвинения не представлено.

Стороной обвинения не доказано наличие у Артамонова С.Б. в момент, когда он узнал об имеющихся в указанном многоквартирном жилом доме холлах общих коридоров, являющихся общим имуществом собственников, умысла на хищение, и в последствии в течение длительного времени совершал действия, направленные на завладение правом на чужое имущество.

В соответствии с действующим законодательством согласно ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка изначально является недействительной, независимо от признания её недействительности судом. В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Также рассматривая вопрос об обвинении Артамонова С.Б. в совершении мошеннических действий с целью приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием обращения в пользу ООО <данные изъяты> нежилых помещений, находящихся в многоквартирном доме по адресу <адрес>, суд считает, что не установлен мотив подсудимого на совершение указанных действий.

Таким образом, сторона обвинения не представила суду объективных данных, свидетельствующих о том, что Артамонов С.Б. преследовал преступные намерения на приобретение права на чужое имущество.

Как установлено в судебном заседании из показаний свидетелей ФИО37, ФИО33, ФИО39, ФИО57, ФИО58, ФИО59, ФИО60, ФИО61, ФИО31 проведением аукциона Артамонов С.Б. не занимался, никаких указаний членам аукционной комиссии не давал. Каких-либо нарушений при проведении аукциона продаже нежилых помещений в доме по <адрес>, не установлено.

Из показаний свидетелей- участников аукциона ФИО58, ФИО59, ФИО60 следует, что за объекты они предлагали не более <данные изъяты> руб.

Стороной обвинения в подтверждение корыстной направленности умысла Артамонова С.Б. на совершение хищения был предъявлен тот факт, что согласно копии газеты <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, в которой имеется опубликованное информационное сообщение об итогах аукциона от

ДД.ММ.ГГГГ. согласно которому победителем аукциона по продаже муниципального имущества в виде нежилого помещения, расположенного по адресу <адрес>, а общей площадью 17, 1 кв. м признана ФИО77, цена сделки приватизации- 101 850 руб..

Обвинением сделан вывод о том, что названное помещение, имеющее аналогичный статус с помещениями № а в доме по адресу <адрес>, проданное менее чем на 2 месяца до продажи последних помещений, площадью в 2 раза меньше площади последних помещений, реализовано по цене в 3 раза превышающей цену помещений, определенных оценщиком ФИО36(9 т. 2 л.д. 111)

Однако данный вывод сам по себе не подтверждает виновности подсудимого Артамонова С.Б. в совершении мошенничества и о наличии умысла на хищение чужого имущества, тем более помещения расположены в разных концах города и различных домах и не могут подлежать сравнению.

Таким образом, утверждение государственного обвинителя о наличии у подсудимого корыстной заинтересованности ошибочно, суд приходит к выводу, что обвинением не было представлено бесспорных доказательств виновности Артамонова С.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, поскольку отсутствует объективная и субъективная сторона этого преступления.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ. п. 3 ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу.

Что касается доказательств, приведенных в обвинительном заключении и представленных государственным обвинителем в судебном заседании, то они как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. В то же время выводы органов предварительного следствия о совершении подсудимым хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения в крупном размере носят предположительный характер.

В соответствии с п.4 ст.302 УПК РФ и п.4 ст.14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного заседания виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Стороной обвинения не представлено доказательств вины подсудимого Артамонова С.Б. в предъявленном обвинении.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ни в судебном заседании ни на предварительном следствии обвинением не доказано наличие в действиях Артамонова С.Б. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, то есть то, что он совершил мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, в связи с чем он подлежит оправданию в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Артамонов С.Б. имеет право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 306 УПК РФ гражданский иск о взыскании с Артамонова С.Б. <данные изъяты> руб. следует оставить без рассмотрения.

Артамонов С.Б. совершил халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, которое повлекло причинение крупного ущерба и существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, при следующих обстоятельствах:

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Артамонов С.Б., являясь должностным лицом - главой администрации города Нижний Ломов Пензенской области, назначенным на данную должность на основании решения городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов от

ДД.ММ.ГГГГ, и контракта с главой администрации города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области от ДД.ММ.ГГГГ, действующим на основании Федерального закона РФ от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона РФ от 08.01.1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в РФ» и иных нормативно-правовых актов, будучи наделённым организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в служебные обязанности которого входит:

- в соответствии с абз.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в ред. от 10.06.2008) на принципах единоначалия руководит местной администрацией, которая, в соответствии с ч.1 ст.37 указанного закона, наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения;

- в соответствии с ч.1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в ред. от 10.06.2008) к вопросам местного значения поселения, в числе иных, относится: формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета,;

- в соответствии с п. 2 ст.21 Устава муниципального образования город Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области, принятого решением <данные изъяты> сессии 3-го созыва городского Собрания народных депутатов г.Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ № (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ) администрацией г.Нижний Ломов руководит глава администрации г. Нижний Ломов на принципах единоначалия;

- в соответствии с п. 1.5 контракта с главой администрации города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области от ДД.ММ.ГГГГ руководит администрацией г.Нижний Ломов на принципах единоначалия, самостоятельно решает все вопросы, отнесенные к его компетенции Уставом и настоящим контрактом; в соответствии с 2.1 контракта глава администрации в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, законами РФ, иными нормативными правовыми актами РФ, законами Пензенской области, иными нормативными правовыми актами Пензенской области, Уставом и иными нормативными правовыми актами органов местного самоуправления города Нижний Ломов; в соответствии с п. 3.3. обязан: добросовестно осуществлять установленные Уставом полномочия в пределах предоставленных ему прав и в соответствии с должностными обязанностями; в пределах своих полномочий исполнять законы, другие нормативные правовые акты, принятые государственными органами, органами местного самоуправления; выступать истцом в защиту органа местного самоуправления г.Нижний Ломов и общественных интересов в пределах своей компетенции;

- в соответствии с постановлением главы администрации г. Нижний Ломов от ДД.ММ.ГГГГ № «О распределении обязанностей между Главой администрации города, заместителем Главы администрации, начальниками отделов, ведущими специалистами, специалистами 1 категории Администрации города», входило: осуществление функций главы исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления и на принципах единоначалия возглавление администрации г.Нижний Ломов; определение приоритетных направлений деятельности по социально-экономическому развитию города, кадровой политики, осуществление функций распорядителя кредитов по бюджету города; осуществление иных полномочий, предусмотренных действующим законодательством для исполнительно-распорядительных органов поселения; руководство гражданской обороной г.Нижний Ломов; контроль организации и осуществления мероприятий по: формированию, учреждению, исполнению бюджета поселения и осуществление контроля за исполнением данного бюджета,

Так, ДД.ММ.ГГГГ Артамонов С.Б., являясь должностным лицом- главой администрации города Нижний Ломов Пензенской области вынес постановление № «О размещении муниципального заказа на выполнение работ по капитальному ремонту а/дороги с асфальтовым покрытием по маршруту № и № в г.Нижнем Ломове по ул. <данные изъяты> с максимальной ценой контракта <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. ДД.ММ.ГГГГ в информационном издании городского Собрания народных депутатов и администрации г.Нижний Ломов <данные изъяты>

опубликовано извещение № о проведении открытого аукциона по данному поводу, которым определена дата аукциона - ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между администрацией г.Нижний Ломов Пензенской области и ООО <данные изъяты> был заключен муниципальный контракт № с ценой контракта <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки на выполнение работ по капитальному ремонту дорог с асфальтовым покрытием на улицах <данные изъяты>, согласно п. 4.1 контракта заказчик (администрация г. Нижний Ломов Пензенской области в лице главы администрации Артамонова С.Б.) обязан осуществлять контроль и технический надзор за выполнением работ (объемами, качеством, стоимостью и сроками) в соответствии с условиями настоящего контракта и требованиями нормативных документов.

В последствии Артамонов С.Б., действуя умышленно, недобросовестно относясь к службе, достоверно зная о том, что ООО <данные изъяты> по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ выполняется ямочный ремонт улиц в г.Нижний Ломов Пензенской области, вместо капитального ремонта, желая скрыть ненадлежащее исполнение указанного муниципального контракта, ненадлежащим образом исполняя свои должностные обязанности, действуя вопреки интересам поселения в разрешении вопроса местного значения, осознавая, что он не выполняет функции, вытекающие из его служебного положения по осуществлению контроля за исполнением бюджета города и муниципального контракта по контролю и техническому надзору за выполнением работ по ремонту дорог, вопреки своих должностных полномочий, действуя по неосторожности, проявляя недобросовестное и небрежное отношение к службе, выразившиеся в бездействии при имевшейся реальной возможности выполнить функции, вытекающие из его служебных обязанностей, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде незаконного и необоснованного расходования средств местного бюджета вопреки решению вопросов местного значения в интересах поселения, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности мог предвидеть эти последствия, не исполнил свои обязательства, предусмотренные ч. 1 ст. 130, ч. 2 ст. 132 Конституции РФ; ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»; п. 2 ст. 21 Устава муниципального образования город Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области, п. 1.5, п.2.1 контракта с главой администрации города Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области от ДД.ММ.ГГГГ не проконтролировал и не проверил выполнение работ по капитальному ремонту дорог, а незаконно и необоснованно распорядился средствами местного бюджета, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время, находясь в кабинете главы администрации г.Нижний Ломов Пензенской области, находящемся в здании администрации г.Нижний Ломов по адресу: <адрес>, утвердил акты приемки выполненных работ по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ (формы КС-2) от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, содержащие в себе заведомо ложные сведения о видах и объемах произведенных подрядчиком - ООО <данные изъяты>, работ, после чего на основании указанных актов администрацией г.Нижний Ломов Пензенской области на расчетный счет ООО <данные изъяты> частями были перечислены денежные средства в общей сумме <данные изъяты> рублей.

В результате преступных действий, ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей, которые выразились в том, что Артамонов С.Б. вопреки интересам службы по решению вопросов местного значения в интересах поселения, в ходе которой он был обязан обеспечивать исполнительно-распорядительные и контрольные функции по решению вопросов местного значения, в том числе формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета, действуя халатно, необоснованно распорядился средствами местного бюджета, не убедившись и не проверив выполнение работ, предоставил оплату за некачественный ремонт дорог с асфальтовым покрытием в г.Нижний Ломов Пензенской области (улицы <данные изъяты>), несоответствующий смете и условиям муниципального контракта.

Неосторожные преступные действия главы администрации Артамонова С.Б. повлекли за собой причинение администрации г.Нижний Ломов Пензенской области крупного ущерба в сумме <данные изъяты> рублей, а также существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, выразившееся в выполнении ненадлежащим образом муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ - произведен некачественный ремонт дорог с асфальтовым покрытием в г.Нижний Ломов Пензенской области (улицы <данные изъяты>), несоответствующий смете и условиям

муниципального контракта, что в последующем, в течение менее 1 года, привело к негодности асфальтового покрытия и его несоответствию требованиям ГОСТ Р 50597- 93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденного Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11 октября 1993 г. N 221, что, в свою очередь, привело к проведению администрацией города Нижний Ломов нового ремонта тех же дорог на сумму <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании подсудимый Артамонов С.Б. пояснил, что администрация г. Нижний Ломов ежегодно в конце года заключает по результатам проведения аукциона муниципальный контракт на текущее содержание объектов благоустройства и дорог г. Нижний Ломов на следующий год. В конце ДД.ММ.ГГГГ он, как глава администрации г. Нижний Ломов, издал постановление о размещении муниципального заказа на выполнение работ по текущему содержанию объектов благоустройства и дорог г. Нижний Ломов на ДД.ММ.ГГГГ. По результатам проведения работниками администрации г. Нижний Ломов аукциона, к проведению которого он не имел никакого отношения, победителем было признано ООО <данные изъяты>, с которым был заключен муниципальный контракт на текущее содержание объектов благоустройства и дорог г. Нижний Ломов на ДД.ММ.ГГГГ №.

В начале ДД.ММ.ГГГГ на исполнении находились судебные решения, обязывающее администрацию г. Нижний Ломов привести дороги г. Нижний Ломов в надлежащее состояние. Данные решения касались дорог, расположенных на улицах <данные изъяты>, а также на ряде других улиц. В связи с чем он потребовал от директора ООО <данные изъяты> ФИО31 приведения дорог г. Нижний Ломов в надлежащее состояние, после чего ООО <данные изъяты> приступило к проведению ремонтных работ на улицах г. Нижний Ломов, он также обратился в администрацию Нижнеломовского района с просьбой о выделении денежных средств для проведения ремонта дорог г. Нижний Ломов, после чего из бюджета Нижнеломовского района в бюджет г. Нижний Ломов поступило около <данные изъяты> рублей. После этого им было подписано постановление о размещении муниципального заказа на выполнение работ по ремонту дорог г. Нижний Ломов, проект готовил юридический отдел. Далее был проведен аукцион, к проведению которого он не имел никакого отношения. Победителем на данном аукционе было признано ООО <данные изъяты>, в связи с чем, с ним был заключен муниципальный контракт от ДД.ММ.ГГГГ №. Курировал вопросы ремонта дорог заместитель главы администрации г. Нижний Ломов ФИО37. Он периодически проезжая по улицам г. Нижний Ломов, видел, что ремонтные работы ведутся.

При этом он подписывал акты приемки выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), которые ему приносили на подпись совместно с другими документами, убедившись со слов ФИО37 в том, что указанные в формах КС-2 и КС-3 объемы ремонтных работ выполнены полностью с надлежащим качеством. Сам он не проверял какие именно работы выполняются, полагаясь на доклады заместителя главы, ООО <данные изъяты> производились работы по двум контрактам № и №. Никаких указаний руководству ООО <данные изъяты>, заместителю главы ФИО37 о проведении ямочного ремонта дорог вместо капитального ремонта, не давал.

При подписании акта приемки выполненных работ о том, что он содержит заведомо ложные сведения не знал, поскольку ему об этом никто не говорил, полагался на добросовестное отношение к работе заместителя главы, курирующего данный вопрос, лично не проверял.

С ущербом не согласен, для его определения было необходимо устанавливать стоимость дополнительных ремонтных работ сразу же после окончания ремонтных работ, выполненных ООО <данные изъяты>, однако этого сделано не было, кроме того администрация имела возможность в соответствии с контрактом в течение года воспользоваться гарантией, однако этого сделано не было.

Не смотря на позицию подсудимого, фактически частично признавшим себя виновным в подписании документов, являющихся основанием к оплате, без контроля над осуществлением работ по контракту, без соответствующей приемки выполненных работ, его вина в совершении халатных действий подтверждается следующим.

Представитель потерпевшей ФИО1 пояснить по существу ничего не смогла. Однако указанными незаконными действиями администрации г.Нижний Ломов Пензенской области причинен имущественный вред не менее <данные изъяты> рублей, который является существенным.

Свидетель ФИО78 показал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он занимал должность заместителя директора ООО <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ производили ремонт дорог на улицах города и капитальный и ямочный.

В ходе производства работ от директора ООО <данные изъяты> ФИО31 он получал задания и занимался их выполнением. Выполняли ямочный ремонт на всех дорогах по маршруту №1 (ул. <данные изъяты>) и маршруту №2 (ул. <данные изъяты>). Капитальный ремонт производили в районе автохозяйства на ул. <данные изъяты> до перекрестка с ул. <данные изъяты>.

О проведении ремонта дорог были в курсе представители администрации города, заместитель ФИО37 был на месте работ, когда они только начали ремонт.

Оплата по этому ремонту осуществлялась частями. Формы КС-2 и КС-3 составлялись ежемесячно ООО <данные изъяты>, каких-либо нареканий со стороны администрации ему предъявлялись.

Свидетель ФИО37 показал, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он занимал должность заместителя главы администрации г.Нижний Ломов Пензенской области. Главой администрации в то время являлся Артамонов С.Б., в связи с чем, тот был главным распорядителем бюджетных средств.

В его должностные обязанности как заместителя главы администрации г.Нижний Ломов входило решение вопросов жилищно-коммунального хозяйства, дорожного строительства. Кроме того, он был председателем комиссии по размещенным муниципальным заказам.

В ДД.ММ.ГГГГ администрацией г.Нижний Ломов Пензенской области был размещен муниципальный заказ на капитальный ремонт асфальтового покрытия дорог на улицах <данные изъяты>. Он входил в состав аукционной комиссии. По результатам проведения конкурса победителем было признано ООО <данные изъяты>, поскольку этой организацией была предложена наименьшая цена. Каких-либо нарушений в ходе конкурса допущено не было. После этого, с ООО <данные изъяты> был заключен муниципальный контракт. Сумма муниципального контракта составляла около <данные изъяты>. рублей. От имени администрации данный муниципальный контракт подписывал Артамонов С.Б.. Также он подписывал акты выполненных работ. О том, что ООО <данные изъяты> начал выполнять работы еще до заключения муниципального контракта, ему ничего не известно. Во время исполнения указанного муниципального контракта он постоянно ездил по городу как по рабочим, так и по личным делам, поэтому он видел, что ремонт ООО <данные изъяты> осуществлялся ямочный по двум маршрутам (то есть, где обычно по городу ходят автобусы): маршрут №1 - улицы <данные изъяты>; маршрут №2 - <данные изъяты>, а также <данные изъяты> (въезд в город). Почему делался именно ямочный ремонт, он пояснить не смог. Какого-либо дополнительного конкурса на проведение ямочного ремонта дорог в г.Нижний Ломов не проводилось.

Контроль за ходом выполнения ремонта дорог он официально не осуществлял, все акты выполненных работ подписывал Артамонов С.Б.. О том, что вместо капитального ремонта проводится ямочный ремонт дорог Артамонов С.Б. не знает не мог, так как он живет в г.Нижний Ломов.

Из показаний свидетелей ФИО33, ФИО41 ФИО87 следует, что весной ДД.ММ.ГГГГ администрацией г.Нижний Ломов был размещен муниципальный заказ на выполнение капитального ремонта дорог города. Процедура размещения заказа была полностью соблюдена: информация о нем имела на портале, а также была размещена в печатном издании города <данные изъяты>. Все это происходило в конце ДД.ММ.ГГГГ. Непосредственно сам конкурс был проведен в первых числах ДД.ММ.ГГГГ. Процедура конкурса была полностью соблюдена, каких-либо нарушений допущено не было. В ходе нее проводилась аудиозапись. Артамонов С.Б. им не давал никаких указаний по обеспечению победы ООО <данные изъяты> в указанном конкурсе. Давал ли он такие указания другим членам конкурсной комиссии, им не известно. По результатам конкурса победителем было

признано ООО <данные изъяты>. С указанной организацией в последующем был заключен муниципальный контракт.

Свидетель ФИО38 относительно порядка формирования бюджета города пояснила, что сначала отделом учета и отчетности готовится проект бюджета - готовится доходная часть (подоходный налог, земельный налог, налог на имущество физических лиц, аренда имущества, продажа имущества, аренда земли и т.д.), сразу же определяется ожидаемая сумма доходов бюджета на год, а также плановый период на последующие 2 года, так как бюджет формировался на 3 года. После подготовки доходной части формируется расходная часть бюджета согласно методическим рекомендациям, разработанным на уровне субъекта. При этом за основу берутся расходы за предыдущий год, которые увеличиваются на соответствующий коэффициент. Основными статьями расходов являлись заработная плата и коммунальные услуги. Остальное, в том числе, ремонт, относилось к прочим расходам. После формирования доходной и расходной частей бюджета осуществляется установленная законом процедура принятия бюджета.

На ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ бюджеты были дефицитными с заложенным дефицитом не более 10%. В течение указанных лет в ходе исполнения бюджетов их дефицит не превышал 10%, он мог даже уменьшаться. Бюджеты на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ периодически уточнялись в зависимости от необходимости. Решение об уточнении бюджета принималось законодательным органом г.Нижний Ломов. Главным распорядителем бюджетных средств являлся глава администрации г.Н.Ломов Артамонов С.Б.. Именно по его указанию она осуществляла перечисления средств, в том числе за ремонт. При этом перечисление средств осуществлялось исключительно на основании официальных документов, подписанных или утвержденных главой администрации.

Свидетель ФИО31 показал, что ДД.ММ.ГГГГ между администрацией г.Нижний Ломов и ООО <данные изъяты> был заключен муниципальный контракт на выполнение капитального ремонта дорог в г.Нижний Ломов и контракт на текущий ремонт дорог и благоустройство. На планерках в администрации была поставлена задача о выполнении другого объема работ, отремонтировать дороги в городе, что и было сделано, был сделан капитальный и ямочный ремонт дорог. Перечисления осуществлялись на основании актов о приеме выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости работ (форма КС-3), утвержденных главой администрации г.Нижний Ломов. Данную должность в тот период занимал Артамонов С.Б.. Кроме того, в отсутствие Артамонова С.Б. один акт и справку в ДД.ММ.ГГГГ подписывала и.о. главы ФИО79. По завершению ремонта комиссия из администрации осуществляла приемку, кто в ходил в комиссию не помнит. Курировал дорожное хозяйство заместитель главы ФИО37

Свидетель ФИО80 пояснила, что в ДД.ММ.ГГГГ между администрацией г.Нижний Ломов и ООО <данные изъяты> был заключен муниципальный контракт на выполнение капитального ремонта дорог в г.Нижний Ломов. Сумма контракта была около <данные изъяты> рублей. Применительно к указанному контракту она занималась подготовкой документов для перечисления денежных средств в ООО <данные изъяты>. Перечисления осуществлялись на основании актов о приеме выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости работ (форма КС-3), утвержденных главой администрации г.Нижний Ломов. Данную должность в тот период занимал Артамонов С.Б.. Кроме того, в отсутствие Артамонова С.Б. один акт и справку в ДД.ММ.ГГГГ подписывала и.о. главы ФИО79.

Во исполнение указанного контракта первоначально в ООО <данные изъяты> был перечислен аванс в сумме 30% от суммы контракта. В последующем оплата осуществлялась на основании актов о приемке выполненных работ.

Свидетель ФИО63 показал, что ДД.ММ.ГГГГ, он занимая должность инженера производственно-технического отдела в ООО <данные изъяты> составлял смету на капитальный ремонт 5 улиц в г.Нижний Ломов: перекресток ул. <данные изъяты> и ул. <данные изъяты> - ул. <данные изъяты>. В последствии эта смета, как в части суммы работ, так и в части видов и объема работ, неоднократно корректировалась. Это было связано с тем, что менялась стоимость работ, а также менялись требования к работам (какие-то виды работ исключались, другие наоборот, вносились в смету). В конце концов, смета была утверждена.

По ходу выполнения работ по ремонту дорог ООО <данные изъяты> он составлял соответствующие формы КС-2 и КС-3 на основании данных, которые ему давали мастера (форма М-29). Затем данные документы он согласовывал с главным бухгалтером ООО <данные изъяты> ФИО70. Необоснованно вносились в КС-2 и КС-3 сведения об использовании щебня, еще что-то.

Он иногда выезжал на место работ. Кроме того, он живет в г.Нижний Ломов, поэтому периодически ходит по улицам, дорога на которых ремонтировалась. В основном, проведенных ремонт относился к категории ямочного, с присутствием элементов капитального ремонта - местами асфальт был уложен сплошным слоем на всю ширину дороги..

Пояснил, что капитальный ремонт дорог представляет из себя подготовку основания и сплошная укладка асфальта толщиной 4 см.

Свидетель ФИО70 показала, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ она работала в ООО <данные изъяты> в должности главного бухгалтера. ООО <данные изъяты> занималось только выполнением муниципальных контрактов, заключенных с администрациями г.Нижний Ломов и Нижнеломовского района (ремонтные работы, благоустройство и т.д.), а также выполнением капитального ремонта многоквартирных домов в рамках Федерального закона № 185-ФЗ.

Ремонт дорог в ДД.ММ.ГГГГ, как и всегда, был начат с момента схода снега. Первоначально они покупали асфальт на деньги, имеющиеся на счетах ООО <данные изъяты>, перечисленные им ранее. Она не знает, на основании какого муниципального контракта они начали закупали асфальт (по ремонту, по благоустройству). Но знает, что в последующем с ООО <данные изъяты> был заключен муниципальный контракт на капитальный ремонт дорог. Смету на него составлял ФИО63. Во исполнение этого контракта администрацией г.Нижний Ломов им была перечислена часть суммы контракта, какая именно, не помнит. В последствии оплата производилась ежемесячно, на основании составленных форм КС-2 и КС-3. Эти формы составлял также ФИО63. Содержание этих форм он показывал ей. Цифры, которые он вписывал в КС-2 и КС-3, он брал на основании данных, предоставленных мастерами, а также на основании указаний руководства ООО <данные изъяты>» - директора ФИО31. Иногда такие указания ФИО31 давал ФИО63 через нее, то есть ФИО31 ей говорил, какую сумму необходимо указать в КС-2 и КС-3 на определенный месяц, а она уже говорила об этом ФИО63. В любом случае, КС-2 и КС-3 составлялись в соответствии со сметой. При этом, она как бухгалтер, не смогла сказать, выполнялись ли указанные в данных документах работы или нет, именно эти работы выполнялись, или какие-нибудь другие. Ее интересовала общая сумма выполненных работ, которая по всем КС-2 и КС-3, составленным по конкретному контракту, в итоге должна была соответствовать сметной сумме. Так они делали и по контракту по ремонту дорог в ДД.ММ.ГГГГ.

В ООО <данные изъяты> всегда на остатке имелся щебень. На какие нужды он расходовался, ей не известно. Использовался ли этот щебень при ремонте дорог в ДД.ММ.ГГГГ, она не знает.

Из показаний свидетеля ФИО30 оглашенных в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ следует, что будучи одним из учредителей ООО <данные изъяты>, в деятельность указанной организации он никогда не вмешивался (том 4, л.д.143-145)

Свидетель ФИО88 подтвердила, что ООО <данные изъяты> занималось в основном исполнением заключенных муниципальных контрактов на различные виды работ. Кроме того, оно занималось ремонтом многоквартирных жилых домов в рамках Федерального закона № 185. Оплатой по указанным муниципальным контрактам занималась главный бухгалтер ФИО70.

Свидетель ФИО79 показала, что с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ в связи с временной нетрудоспособностью главы администрации Артамонова С.Б., она исполняла обязанности главы. Какого-либо решения о возложении на нее обязанностей главы администрации законодательный орган города не принимал, было лишь распоряжение главы администрации. С должностными обязанности главы администрации она не знакомилась.

Приблизительно в конце ДД.ММ.ГГГГ, во время исполнения обязанностей главы администрации г.Нижний Ломов, к ней на работу подъехал директор ООО <данные изъяты> ФИО31. Он ей сказал, что между администрацией г.Нижний Ломов и ООО <данные изъяты> был заключен

муниципальный контракт на выполнение капитального ремонта дорог в городе. Также он сказал, что его организация составила акт выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости работ (форма КС-3) за ДД.ММ.ГГГГ, которые необходимо подписать. Она ему сообщила, что необходимо проехать к месту выполнения работ и проверить соответствие фактически выполненной работы акту и справке. Она вместе с ФИО31 выехала к месту проведения работ. Работы по ул. <данные изъяты> (участок дороги от ул. <данные изъяты> до ул. <данные изъяты> включая поворот). На месте она увидела, что указанный участок дороги был полностью покрыт новым асфальтом. То есть, когда она приехала на место работ, то определить, какие работы выполнялись ООО <данные изъяты> до укладки асфальта (был ли разбор старого асфальтового покрытия, укладывалась ли подушка из щебня и т.д.) не представилось возможным. Тем более проверить это на месте также было невозможно, так как она не является специалистом в указанной области, а также отсутствовали необходимые инструменты. Единственное, по краю асфальтовой дороги был виден песок. Был ли щебень, она не пояснить не смогла. После этого, на основании того, что она увидела на месте работ, а также на основании слов ФИО31, который пояснил, что содержание акта о приемке выполненных работ соответствует фактически проведенным работам, она подписала формы КС-2 и КС-3. После этого на основании указанных документов была произведена оплата ООО <данные изъяты> в сумме около <данные изъяты> рублей.

Более она к выполнению указанного выше муниципального контракта отношения не имела, справок о стоимости работ и актов о приемке выполненных работ больше не подписывала. Всеми вопросами по исполнению указанного контракта занимался глава администрации г.Н.Ломов Артамонов С.Б..

ДД.ММ.ГГГГ в г.Н.Ломов приехала комиссия ГБУ <данные изъяты>. Этой комиссией была проведена проверка качества ремонта дорог по муниципальному контракту от ДД.ММ.ГГГГ. Было установлено, что ремонт проведен некачественно, в нарушение условий муниципального контракта. <данные изъяты> этого же года из бюджета г. Нижний Ломов были выделены денежные средства в сумме около <данные изъяты> рублей на ремонт дорог. Был заключен муниципальный контракт с ФГУП <данные изъяты>. Какие именно улицы (участки дорог) города ремонтировались по этому контракту пояснить не может.

Из показаний свидетелей ФИО82, ФИО83, ФИО84, ФИО81, ФИО85 следует, что в ДД.ММ.ГГГГ в весенне-летний период ООО <данные изъяты> проводило ремонт дорог в г.Нижний Ломов. На основании чего это делалось не знают, ремонт дорог был ямочным. Для проведения ямочного ремонта у ООО <данные изъяты> имелась вся необходимая техника: каток, автогрейдер, самосвалы и т.д.. Местами, где была совсем плохая дорога, асфальт укладывался сплошным слоем. Так было на участке дороги от старого автовокзала до перекреста ул. <данные изъяты>. Использовался ли при этом ремонте дорог щебень, он не помнит. Кто именно из администрации контролировал проведение этих ремонтных работ, они не знают, контроль осуществлял мастер - ФИО81.

Свидетель ФИО86 показал, что он занимает должность начальника центральной дорожной лаборатории. В его обязанности входит: контроль качества всех поступающих материалов в подрядные организации, а также выпускаемых ими асфальтобетонных смесей, контроль качества выполняемых дорожных работ подрядными организациями при капитальном ремонте, ремонте, строительстве и реконструкции автомобильных дорог. Общий стаж его работы в дорожной отрасли около 18 лет.

ДД.ММ.ГГГГ он по указанию руководства <данные изъяты> был направлен в г.Нижний Ломов для того, чтобы оценить качество проведенных работ по ремонту дорог. Выезжал он туда не как эксперт, а как специалист в указанной отрасли. Выехали они ДД.ММ.ГГГГ. Вместе с ним в г.Нижний Ломов был направлен заместитель начальника <данные изъяты> ФИО89. По приезду в г.Нижний Ломов, они встретились с заместителем главы администрации района. Фамилию его не помнит. Кроме того, они общались с представителем подрядной организации ООО <данные изъяты> - им был мужчина пожилого возраста в должности прораба, фамилию и имени его не помнит. Первоначально они заехали в администрацию района, а затем расположились в администрации г.Нижний Ломов, которая являлась заказчиком оцениваемых дорожных работ. В администрации города им предоставили документацию по ремонту дорог. Пакет документов состоял только из сметы на капитальный ремонт 5 улиц города, разработанной подрядчиком и утвержденной главой

администрации города. Других подготовительных документов не имелось. Содержание сметы точно не помнит. В свою очередь, согласно требованиям ст.49 Градостроительного кодекса РФ и приказа Минтранса РФ № 160 от 12.11.2007 года прежде, чем проводить капитальный ремонт дорог, необходима проектная документация, которая должна пройти соответствующую экспертизу. Кроме того, перечень участков автомобильных дорог и дорожных сооружений, подлежащих капитальному ремонту или ремонту, определяют путем сопоставления фактических показателей их состояния, определенных по результатам обследований, диагностики и инженерных изысканий, с нормативными значениями. Вид, сроки и состав дорожных работ по каждому участку автомобильной дороги, а также по каждому дорожному сооружению устанавливаются на основании ведомостей дефектов, диагностики, инженерных изысканий, проектной документации и других документов, содержащих оценку фактического состояния автомобильных дорог и дорожных сооружений.

Подобные обязательные документы заказчиком, то есть администрацией г.Нижний Ломов, не изготавливались, проведение экспертизы не организовывалось. Это является грубым нарушением требований действующего законодательства.

Также в администрации города им были предоставлены акты выполненных работ и справки о стоимости работ. Эти документы были составлены в полном соответствии со сметой, о которой он говорил выше.

После этого они выехали на место проведенных работ - это улицы <данные изъяты>. На месте было установлено, что капитальный ремонт, на который были составлены смета, формы КС-2 и КС-3 и муниципальный контракт, фактически не производился. Производилась работы не по капитальному ремонту, а по ремонту дорог, а также работы по их содержанию, куда входит ямочный ремонт. Лишь на ул. <данные изъяты> и ул. <данные изъяты> асфальт был положен сплошным слоем общей длиной примерно по 150 метров, толщиной в пределах 2 см.. Эти работы согласно Приказа Минтранса РФ № 160 относятся к ремонту дорог. В свою очередь, при капитальном ремонте дорог слой асфальтового покрытия должен составлять минимум 4 см.. На остальных улицах был выполнен ямочный ремонт, который относится к категории работ по содержанию дорог. Следы использования щебня отсутствовали. Даже на участках ул. <данные изъяты> и ул. <данные изъяты> новый слой асфальта клался на старое асфальтовое покрытие без предварительной подготовки (проливка битумом, удаление пыли и грязи), в связи с чем, сцепление нового слоя с нижним слоем отсутствовало.

На месте, с участка ул. <данные изъяты> были взяты пробы асфальтового покрытия. Дальнейшее исследование этого асфальта в лаборатории показало, что эти образцы не удовлетворяют техническим требованиям ГОСТ, покрытие было не уплотнено.

При этом, работы, которые проводились ООО <данные изъяты> по ремонту дорог не могут быть отнесены к капитальному ремонту по вышеуказанным основаниям. Кроме этого, согласно приказа Минтранса РФ № 160, капитальный ремонт включает в себя 5 обязательных элементов: работы по земляному полотну и системе водоотвода; работы по дорожным одеждам; работы по искусственным и защитным дорожным сооружениям; работы по элементам обустройства автомобильных дорог (дорожные знаки, разметка и т.д.); прочие работы по капитальному ремонту (строительный, авторский контроль, проведение инженерных изысканий и т.д.). Отсутствие одного из указанных элементов дают основания не считать проведенный ремонт капитальным.

Показания свидетеля ФИО86 согласуются с данными, изложенными в письме ГБУ <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. В результате изучения технической документации по выполнению капитального ремонта улично-дорожной сети г.Н.Ломов установлено, что ремонт улично-дорожной сети г.Н.Ломов по ул. <данные изъяты> проводился на основании муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного администрацией г.Н.Ломов с победителем открытого аукциона - ООО <данные изъяты>. Муниципальным контрактом предусмотрено выполнение капитального ремонта улично-дорожной сети в соответствии с проектно-сметной документацией на площади 9810 м². Фактически работы производились только на основании сметы, разработанной ООО <данные изъяты> и утвержденной администрацией г.Н.Ломов. Объемы работ в смете завышены - объем розлива битума по норме должен составлять не более 2,94 тн, фактически 4,74 тн. Расценка асфальтобетонного покрытия не совпадает с ТЕРР 27. Отсутствуют: проект капитального ремонта, приказ о назначении ответственного лица, курирующего капитальный ремонт со стороны заказчика,

акт приемочной комиссии, исполнительная документация (в т.ч. акты скрытых работ, ведомости промеров, паспорта на материалы, утвержденные рецепты асфальтобетонной смеси, общий журнал работ, лабораторные журналы и т.д.), гарантийный паспорт. Гарантийный срок на асфальтобетонное покрытие должен составлять 4 года. Контрактом предусмотрен только 1 год.

В результате визуального осмотра установлено:

- разборка старого асфальтобетонного покрытия, включенная в смету и в акты выполненных работ, не выполнялись;

- устройство выравнивающего слоя из щебня, включенное в смету и в акты выполненных работ, не выполнялись;

- розлив битума, включенный в смету и в акт выполненных работ, не производился;

- устройство нового асфальтобетонного покрытия выполнено в виде восстановления верхнего выравнивающего слоя асфальтобетонного покрытия ориентировочно на площади 4000 м² (ул. <данные изъяты>), при этом толщина покрытия на ул. <данные изъяты> составляет 1-2 см., по ул. <данные изъяты> составляет 2,5-3 см.. По остальным улицам нового асфальтобетонного покрытия не обнаружено. Указанное не соответствует объему выполненных работ, включенных в смету и в акты выполненных работ, а также классификатору по видам работ, выполняемых при капитальном ремонте.

- фактическое состояние асфальтобетонного покрытия не соответствует нормативу: на ул. <данные изъяты> имеются мелкие выбоины, новое асфальтобетонное покрытие отслаивается от старого; на ул. <данные изъяты> наблюдается сплошное разрушение асфальтобетонного покрытия в виде углублений разной формы с резко выраженными краями, в том числе выбоинами, превышающими допустимые нормативные значения (15х60х5 см.).

В результате лабораторных испытаний вырубок установлено несоответствие асфальтобетонного покрытия (ул. <данные изъяты>) ГОСТ 9128-97 по водонасыщению, уплотнению, сцеплению с нижним слоем асфальтобетонного покрытия, толщине слоя.

Таким образом, объемы и качество выполненных работ не соответствуют муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ, смете, актам выполненных работ, действующим нормам, правилам и ГОСТ. (том 6, л.д.118-120)

Кроме того вина подсудимого в совершении изложенных выше преступлений подтверждается следующими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании:

- копией постановления администрации г.Н.Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

- копией сметы на капитальный ремонт автомобильной дороги с асфальтовым покрытием по маршруту № и № в г.Н.Ломов (<данные изъяты> года составила 2 731 036 рублей. Указанный документ составлен и подписан ФИО63, утвержден главой администрации г. Н.Ломов Артамоновым С.Б..(том 6, л.д.46, 106)

- копией газеты «Вести Нижнего Ломова» от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>, <данные изъяты>

- копией протокола аукциона № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц <данные изъяты>

- копией муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>

В соответствии с п.4.1 указанного контракта Заказчик обязуется осуществлять контроль и технический надзор за выполнением работ (объемами, качеством, стоимостью и сроками) в соответствии с условиями настоящего контракта и требованиями нормативных документов.

В соответствии с п.4.4. контракта в случае выявления Заказчиком некачественно выполненных работ при приемке либо обнаружения дефектов в процессе эксплуатации Заказчик обязан поставить об этом в известность Исполнителя для принятия участия в составлении соответствующего акта. При неявке представителя Исполнителя в указанный Заказчиком срок, Заказчик составляет односторонний акт.

В соответствии с п.4.5. контракта составление акта и предъявление претензий к Исполнителю являются обязанностью Заказчика.(том 6, л.д.29-32)

- информацией администрации г.Н.Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>
- копией распоряжения администрации г.Н.Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>
- личным делом Артамонова, <данные изъяты>

В указанном личном деле имеется Решение Собрании представителей г.Н.Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

- копией распоряжения администрации г.Н.Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>
- копией счетов-фактур о приобретении ООО <данные изъяты> асфальта у ФГУ ДЭП №:
<данные изъяты>
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>
- копиями платежных поручений <данные изъяты>
- копией справки о стоимости выполненных работ и затрат <данные изъяты>
- копией акта приемки выполненных работ <данные изъяты>
- копией справки о стоимости выполненных работ и затрат <данные изъяты>
- копией акта приемки выполненных работ <данные изъяты>
- копией справки о стоимости выполненных работ и затрат <данные изъяты>
- копией акта приемки выполненных работ <данные изъяты>
- копией справки о стоимости выполненных работ и затрат <данные изъяты>
- копией акта приемки выполненных работ <данные изъяты>
- копиями платежных поручений:
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>
- <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Согласно указанным документам во исполнение требований муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ администрацией г.Н.Ломов на счет ООО <данные изъяты> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ были перечислены денежные средства в общей сумме <данные изъяты> рублей. (том 6, л.д.135-143)

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому доход, полученный ООО <данные изъяты> от выполнения работ по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей.

Сумма затрат ООО <данные изъяты>, понесенных при выполнении работ по контракту № от ДД.ММ.ГГГГ, составила <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Доход ООО <данные изъяты> от выполнения работ по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ за вычетом понесенных затрат составил <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки. (том 10, л.д.26-30)

- копией справки администрации Нижнеломовского района Пензенской области <данные изъяты>

- копией муниципального контракта <данные изъяты>

- копией решения городского Собрания народных депутатов <данные изъяты>

- Устав г.Н.Ломов Нижнеломовского района Пензенской области, в соответствии с п.2 ст.21 администрацией г.Н.Ломов руководит глава администрации г.Н.Ломов на принципах единоначалия.

В соответствии с п.3.1. ст.21 лицо назначается на должность главы администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности, на срок полномочий законодательного органа.(том 10, л.д. 83-136)

- копией постановления главы администрации г.Н.Ломов Нижнеломовского района Пензенской области № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>

Согласно должностной инструкции заместителя Главы администрации Нижний ломов, утвержденной распоряжением главы администрации города Нижний Ломов № от ДД.ММ.ГГГГ заместитель Главы администрации города координирует вопросы распоряжения и управления муниципальной собственностью, промышленности, охраны природных ресурсов, топливно-энергетического комплекса, грузового и пассажирского транспорта, средств связи, газификации, дорожного строительства, жилищно-коммунального хозяйства. (т. 14 л.д. 132-134)

Приведенные выше доказательства суд находит допустимыми, как полученными в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального законодательства РФ, относимыми к данному уголовному делу и достаточными для вынесения решения по существу.

Оценивая показания Артамонова С.Б. данные им в судебном заседании, кроме того как достоверные, суд исходит из того, что они в части указания им времени и обстоятельств заключения Контракта, подписания актов приемки выполненных работ по форме № КС-2, № КС-3 без их фактической приемки в полном объеме подтверждаются показаниями свидетеля ФИО37, согласуются с показаниями свидетелей ФИО82, ФИО83, ФИО84, ФИО81, ФИО85, ФИО86, ФИО79, ФИО70, ФИО83 объективно подтверждаются актами приемки выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат, платежными поручениями

Учитывая согласованность показаний свидетелей, непротиворечие их объективным доказательствам по делу, у суда нет оснований не доверять им.

Суд полагает, что приведенных доказательств по делу исследовано достаточно и, оценив их в совокупности с точки зрения допустимости, относимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, приходит к выводу, что установленные судебным разбирательством обстоятельства дают полные основания для вывода о виновности подсудимого Артамонова С.Б. и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 293 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.2011 года № 26-ФЗ)- халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, которое повлекло причинение крупного ущерба и существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Поскольку справка о стоимости выполненных работ и затрат № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рубля, подписана ФИО79 и.о. главы администрации г. Нижний Ломов суд исключает сумму <данные изъяты> руб. из обвинения Артамонова С.Б. (<данные изъяты>)

Таким образом, из анализа представленных сторонами доказательств следует, что Артамонов С.Б., будучи должностным лицом, недобросовестно, ненадлежаще, то есть не в полном объеме, исполнял свои обязанности, возложенные на него Уставом муниципального образования город Нижний Ломов по руководству деятельностью администрацией города, контракта с главой администрации город Нижний Ломов осуществление функций главы исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления и на принципах единоначалия возглавление администрации г.Нижний Ломов, осуществлению мероприятий по формированию, утверждению, исполнению бюджета поселения и осуществление контроля за исполнением бюджета, муниципального контракта № от ДД.ММ.ГГГГ, то есть не проконтролировал и не проверил выполнение работ по капитальному ремонту дорог, что выразилось в необоснованном перечислении бюджетных средств ООО <данные изъяты> в сумме <данные изъяты> руб.

Давая правовую оценку действиям Артамонова С.Б., суд исходит из установленных приведенными выше доказательствами обстоятельств дела, согласно которым: подсудимый, являясь должностным лицом, имея объективную возможность должным образом выполнить свои должностные обязанности, в то же время ненадлежаще исполняя их вследствие небрежного отношения к ним, подписал акты о приемке работ, содержащие в себе заведомо ложные сведения о видах и объемах произведенных работ подрядчиком ООО <данные изъяты> по муниципальному контракту на выполнение работ по капитальному ремонту дорог, фактически не приняв исполнение этих работ, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в том, что при дефиците бюджета денежная сумма в размере <данные изъяты> рублей предназначенная для капитального ремонта дорог оплачена за некачественный ремонт дорог с асфальтовым покрытием улицы <данные изъяты>, несоответствующей смете и условиям муниципального контракта, при этом причиненный этим правам и интересам вред находится в прямой причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий; при оценке крупного ущерба суд учитывает размер причиненного материального ущерба в сумме <данные изъяты> рублей, который превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

Так, приведенные выше доказательства в их совокупности достоверно свидетельствуют о том, что действительно Артамонов С.Б. подписал документы, являющиеся основанием к оплате, без фактического принятия этих работ и то, что работы не соответствует смене и условиям контракта.

Суд, учитывая уровень образования, значительный стаж и опыт работы подсудимого на руководящих должностях, считает, что у Артамонова С.Б. имелась реальная возможность исполнить свои обязанности должным образом, однако подсудимый не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, что свидетельствует о наличии в его действиях неосторожной формы вины в виде небрежности.

Также совокупностью исследованных доказательств подтверждается наступление общественно опасных последствий деяния подсудимого в виде существенного нарушения прав и законных интересов Муниципального образования город Нижний Ломов Нижнеломовского района Пензенской области, выразившееся в причинении крупного ущерба бюджету города.

Таким образом, причинная связь между деянием Артамонова С.Б. и вредными последствиями очевидна и установлена.

Доводы стороны защиты, что не может являться доказательством того, что ремонт дорог по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ был произведен с нарушениями по качественным и количественным характеристикам, и заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку как указал в своем заключении эксперт «при определении затрат ООО <данные изъяты> при выполнении работ по муниципальному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ эксперт использовал частную методику, так как в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ организацией производились работы, не связанные с капитальным ремонтом автомобильных дорог, учет затрат велся без разделения по видам деятельности», в связи с чем эксперт установил расходы пропорционально полученным доходам от различных видов деятельности, что является абсурдным, поскольку расходы не находятся в прямой зависимости от доходов и по разным видам деятельности могут быть различными, в том числе и превышающими доходы, не состоятельны. Уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение халатности, повлекшее причинение крупного ущерба, но также и за существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

В данном случае, доводы стороны защиты об отсутствии крупного ущерба не обоснованны, вместе с тем халатные действия Артамонова повлекли за собой существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетеля ФИО86, он имеет большой опыт работы в области дорожного хозяйства, а перед обследованием результатов ремонта дорог ФИО86 не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поскольку допрошен по делу в качестве свидетеля.

Доводы подсудимого о том, что он действовал исключительно в интересах муниципального образования город Нижний Ломов, суд не находит основанными на материалах уголовного дела, согласно которым: деньги были выделены на проведение капитального ремонта дорог, который фактически не проводился..

При этом доводы подсудимого, поддерживаемые свидетелем ФИО31 о том, что выделенные денежные средства были использованы для ремонта дорог на большой площади, что для города более эффективно : в том числе ямочный ремонт производился в рамках выполнения контракта № - опровергаются муниципальным контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ, а также исследованным в судебном заседании актом приемки выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым явно просматривается, что оплачены небольшие суммы, для этого выделялись иные денежные средства, направленные для осуществления именно этих задач, не касаемых капитального ремонта дорог.

Доводы подсудимого и защиты о том, что обязанность следить за ремонтом дорог согласно должностной инструкции должен осуществлять заместитель главы не состоятельны, как следует из должностной инструкции заместителя Главы администрации он координирует вопросы дорожного строительства, распоряжается вверенными ему материальными средствами в пределах своей компетенции. Однако. Как установлено в судебном заседании Глава администрации Артамонов не поручал ему контроль за ведением ремонта дорог.

Уголовное преследование по ч. 1 ст. 285 УК РФ (не инициирования подготовки искового заявления в суд в целях взыскания подлежащей уплате пени с ООО <данные изъяты> составившей на ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> рублей) прекращено постановлением суда в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, а также влияние назначенного наказания на условия жизни семьи.

Определяя вид и размер наказания, суд учитывает личность подсудимого, привлекаемого к уголовной ответственности впервые, характеризующегося положительно, <данные изъяты>, состояние здоровья подсудимого, <данные изъяты>, характер и небольшую тяжесть совершенного преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает частичное признание подсудимым своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не усматривается.

В связи с наличием смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих, с учетом личности подсудимого, суд находит возможным исправление Артамонова С.Б. с назначением ему наказания, предусмотренного санкцией данной статьи в виде штрафа, размер которого суд определяет с учетом материального положения подсудимого, трудоустроенного, имеющего стабильный доход по месту работы, тяжести совершенного преступления и обстоятельствах его совершения.

Оснований для применения правил ст.64 УК РФ судом не усматривается.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести в связи с истечением сроков давности, если со дня совершения преступления прошло два года. Артамоновым совершено преступление небольшой тяжести, учитывая, что преступления совершены в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, сроки давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 293 УК РФ истекли, в связи с чем Артамонов С.Б. подлежит освобождению от наказания.

Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Состав преступления, предусмотренного ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации является материальным, преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий.

Гражданский иск администрации г. Нижний Ломов, заявленный на сумму <данные изъяты> руб. подлежит передачи на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку не представлен расчет и документально не подтвержден, оставляя за ними право на удовлетворение иска.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 303-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Артамонова С. Б. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ(в ред. ФЗ РФ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ), - оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Признать за Артамоновым С.Б. право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного и морального вреда в порядке ст.ст. 135-136 УПК РФ.

Артамонова С. Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ(в ред. ФЗ РФ от 07.03.2011 года № 26-ФЗ), и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 70 000 (семидесяти тысяч) рублей в доход государства.

На основании п. а ч. 1 ст. 78 УК РФ освободить Артамонова С.Б. от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности.

Меру пресечения- подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск о взыскании с Артамонова С.Б. <данные изъяты> руб. оставить без рассмотрения.

Гражданский иск администрации г. Нижний Ломов, заявленный на сумму <данные изъяты> руб. передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, оставляя за гражданским истцом право на удовлетворение иска.

Вещественные доказательства по делу, приобщенные к материалам уголовного дела и хранящиеся при нем: <данные изъяты>.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пензенский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья

С.А. Шубина